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ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Το έγκλημα, ως κεντρική έννοια του ποινικού δικαίου, συνίσταται στη συμπεριφορά εκείνη που στρέφεται κατά συγκεκριμένων εννόμων αγαθών τα οποία, ενόψει της σημασίας που τους προσδίδεται από το νομοθέτη και από το κοινωνικό σύνολο, χρήζουν της προστασίας του ποινικού συστήματος. Πέραν ωστόσο της παραπάνω αξιολογικής και προστατευτικής των εννόμων αγαθών προσέγγισης που αποδίδει την ουσιαστική όψη του εγκλήματος, η έτερη, εγγυητική λειτουργία του ποινικού δικαίου, επιτάσσει να θεωρείται ως έγκλημα μόνο ό, τι τυποποιείται ρητά ως τέτοιο στο ποινικό νόμο. Οι δυο αυτές όψεις του εγκλήματος, ήτοι η ουσιαστική και η τυπική, είναι στενά συνδεδεμένες, χωρίς ωστόσο να ταυτίζονται πλήρως: ειδικότερα, η ουσιαστικώς εγκληματική συμπεριφορά συνίσταται στη προσβολή συγκεκριμένης καθολικώς αναγνωρισμένης κοινωνικοθησικής αξίας, τέτοιας σπουδαιότητας, ώστε να διαταράσσεται η ομαλή κοινωνική συμβίωση και τέτοιας έντασης, ώστε να μην μπορεί να αντιμετωπιστεί με άλλα επίπεδα μέσα παρά μόνο με την ποινική καταστολή η οποία αντικατοπτρίζει την υποκειμενική στάση του δράστη έναντι του προσβαλλόμενου εννόμου αγαθού, ενώ αντίθετα, η τυπική έννοια του εγκλήματος αποτυπώνει την τυποποίηση έκαστης συμπεριφοράς ως έγκλημα από τον ποινικό νομοθέτη. Στην πλειονότητα των περιπτώσεων, τα προβλεπόμενα από τον ποινικό νομοθέτη εγκλήματα συνιστούν ταυτόχρονα και ουσιαστικώς εγκληματικές πράξεις, ωστόσο τονίζεται ότι υπάρχουν περιπτώσεις που παρά την τυποποίηση συγκεκριμένης συμπεριφοράς από το ποινικό δίκαιο, αυτή στερείται κάποιων στοιχείων που συνθέτουν το έγκλημα κατά την ουσιαστική του έννοια. Τα επιμέρους στοιχεία που συνθέτουν το τυποποιημένο στο νόμο έγκλημα ως θεμέλιο της ποινικής δογματικής προκύπτουν από το γενικό μέρος του Ποινικού Κώδικα και συγκεκριμένα από τα οριζόμενα στο

1 Επισημαίνεται ότι η ουσιαστική και η τυπική όψη του εγκλήματος σύμφωνα με αυτή την προσέγγιση διακρίνεται εννοιολογικά από τη συναφή διάκριση των τυποποιημένων από το νόμο (τυπικών) εγκλημάτων σε ουσιαστικά ή εγκλήματα αποτελέσματος και σε τυπικά ή εγκλήματα συμπεριφοράς.

2 Κωστάρας Αλέξανδρος, Ποινικό δίκαιο, Έννοιες & θεσμοί του γενικού μέρους, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2016, σ. 241 επ., ο οποίος αναφέρει ως παραδείγματα τέτοιων περιπτώσεων τα τυποποιημένα εγκλήματα που υποκρίπτουν αποκλειστικά την προσωπική ιδεολογική στάση του νομοθέτη έναντι ενός ζητήματος, τα οποία χαρακτηρίζεται ως «ψευδοεγκλήματα», καθώς και τις συμπεριφορές οι οποίες τυποποιούνται ως εγκλήματα παρά την δυνατότητα αντιμετώπισής τους με άλλους μηχανισμούς, δηλαδή το ολόενα αυξανόμενο φαινόμενο της υπερποινικοποίησης.
α. 14 ΠΚ σύμφωνα με το οποίο έγκλημα είναι πράξη³ άδικη και καταλογιστή στο δράστη της, η οποία τιμωρείται από το νόμο. Παρατηρείται λοιπόν ότι το ποινικό δίκαιο είναι προσανατολισμένο στην εγκληματική πράξη και όχι στο πρόσωπο του εγκληματικού της συνεπείας. Αποτελείται λοιπόν ότι το ποινικό δίκαιο είναι προσανατολισμένο στην εγκληματική πράξη και όχι στο πρόσωπο του εγκληματικού της συνεπείας. Σύμφωνα με τα παραπάνω, κεντρικό στοιχείο της δόμησης του εγκλήματος κατά τις σύγχρονες αντιλήψεις περί εγκληματικού φαινομένου και αφετηρία της νοητικής πορείας του νομικού υποστήριξης συνιστά η έννοια της πράξεως, με την έννοια της ποινικώς ενδιαφερόμενης συμπεριφοράς που πληροί την νομοτυπική υπόσταση συγκεκριμένου εγκλήματος⁵. Κατά την ειδικότερη διδασκαλία περί πράξεως, προκειμένου να θεωρηθεί μια συμπεριφορά ως πράξη κατά την έννοια του α. 14 ΠΚ απαιτείται να επιφέρει κάποια μεταβολή στο εξωτερικό κόσμο, δηλαδή να εξωτερικευτεί ώστε να γίνει αντιληπτή από το κοινωνικό σύνολο⁶. Πέραν της ανωτέρω εκδήλωσης όμως, η οποία συνιστά το εν ευρεία εννοία αποτέλεσμα της ποινικάς αξιόλογης πράξης, η συμπεριφορά ενδέχεται να επιφέρει και μια περαιτέρω μεταβολή στον εξωτερικό κόσμο. Αυτή η ανεξάρτητη και διακριτή συμπεριφορά μεταβολή συνιστά το κυρίως αποτέλεσμα της πράξης, δηλαδή το αποτέλεσμα με την στενή του όρου έννοια ⁷.

3 Ενέργεια ή παράλειψη, για τη διάκριση δε μεταξύ τους βλ. αναλυτικότερα Μπουρμάς Γεώργιος, Η προβληματική της διάκρισης των εγκλημάτων ενέργειας από τα εγκλήματα παράλειψης, Ποινοδίκη 6/2007, σ. 765 επ.
4 Κωστάρας Αλέξανδρος, Ποινικό δίκαιο, Έννοιες & θεσμοί του γενικού μέρους, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2016, σ. 241 επ.
5 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 138 επ. βλ. περαιτέρω Κατσαλίδης Λεωνίδας, Η κλασική και νεοκλασική δόμηση του εγκλήματος, ΠοινΧρ/ΞΑ/2001, σ. 865 επ., και Κατσαλίδης Λεωνίδας, Η δόμηση του εγκλήματος, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2003, σ. 13 επ. αναφορικά με τη κλασική σύλληψη της έννοιας του εγκλήματος στα πλαίσια του θετικισμού (σ. 13 επ.), την νεοκλασική θεώρηση του (σ. 28 επ.), και τη προσέγγιση του εγκλήματος κατά την προαναφερόμενη διδασκαλία (σ. 60 επ.), βλ. επίσης και Σπυράκος Δημήτρης, Η κριτική λειτουργία της έννοιας του εννόμου αγαθού, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1996, σ. 17
6 Μπέκας Γιάννης, Πρακτική διδασκαλία ποινικού δικαίου, Α. Γενικό μέρος, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2005, σ. 49 επ.
7 Κατασκευάστης Αλέξανδρος, Ποινικό δίκαιο, Γενικόν μέρος, Τόμος πρώτος, Η διδασκαλία περί εγκλήματος και αι νομοσχέδια εμφανίσεως αυτού, Εισαγωγή Ι. Η διδασκαλία περί εγκλήματος κατά την θεωρητική διδασκαλία (σ. 60 επ.), βλ. επίσης και Κατσαντώνης Αλέξανδρος, Ποινικόν δίκαιον, Γενικόν μέρος, Τόμος πρώτος, Η διδασκαλία περί εγκλήματος κατά την θεωρητική διδασκαλία (σ. 70-71, βλ. επίσης και Ποινικόν δίκαιον, Γενικόν μέρος, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 123-124, υποσ. 82-83, Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ' έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Κατσαλίδη-Καρνάσος, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 183-184 επ., Μανωλεδάκης Ιωάννης, Η έννοια αγαθού ως βασική έννοια του ποινικού δίκαιου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1998, 129
Η κατά τα ανωτέρω σύλληψη του αποτελέσματος με την ευρεία ή τη στενή του έννοια οδηγεί περαιτέρω και στην κατηγοριοποίηση των εγκλημάτων σε τυπικά ή εγκλήματα συμπεριφοράς και ουσιαστικά ή εγκλήματα αποτελέσματος. Στην πρώτη κατηγορία εγκλημάτων, για την κατάφαση της ποινικής ευθύνης αρκεί η διαπίστωση του, εν ευρεία έννοια, ιδεατού αποτελέσματος της συμπεριφοράς, το οποίο συνίσταται στην προσβολή του εκάστοτε προστατευόμενου εννόμου αγαθού. Αντίθετα, στα ουσιαστικά εγκλήματα, πέραν της ποινικώς ενδιαφέρουσας συμπεριφοράς, απαιτείται περαιτέρω και η επέλευση ενός διακριτού από εκείνη, απαξιολογούμενου αποτελέσματος, το οποίο γίνεται αισθητό ως μεταβολή στον εξωτερικό κόσμο. Συνεπώς, στα εγκλήματα συμπεριφοράς η αξιόποινη συμπεριφορά και το αποτέλεσμα της ταυτίζονται, καθώς η πρώτη περιλαμβάνει το αποτέλεσμα, στα ουσιαστικά εγκλήματα, πέραν της ποινικώς ενδιαφέρουσας συμπεριφοράς, απαιτείται περαιτέρω και η επέλευση ενός διακριτού από εκείνη, απαξιολογούμενου αποτελέσματος, το οποίο γίνεται αισθητό ως μεταβολή στον εξωτερικό κόσμο. Αντίθετα, στα ουσιαστικά εγκλήματα, πέραν της ποινικώς ενδιαφέρουσας συμπεριφοράς, απαιτείται η σύνδεση της εκάστοτε συμπεριφοράς και του επελθόντος αποτελέσματος, ώστε αυτά να συνδέονται με σχέση αιτίου και αιτιατού· δηλαδή:

8 Η ανωτέρω διχοτόμηση των εγκλημάτων σε τυπικά και ουσιαστικά αφορά φυσικά τόσο τα εγκλήματα ενέργειας όσο και τα εγκλήματα παράλειψης, καθώς ο νομοθέτης και στις περιπτώσεις των γνήσιων εγκλημάτων παράλειψης ενδέχεται να τυποποιεί ως αξιόποινη είτε μόνο τη παράλειψη ως αποθετική συμπεριφορά, όπως παραδείγματος χάριν στη διάταξη του α. 376 ΠΚ, είτε περαιτέρω και το εκάστοτε αποτέλεσμα, την παραγωγή του οποίου επιτρέπει, όπως παραδείγματος χάριν στη διάταξη του α. 306 παρ. 1 περιπτ. Β ΠΚ, βλ σχετικά Συμεωνίδου-Καστανίδου Ελισάβετ, Σκέψεις για την απόπειρα στα εγκλήματα παράλειψης, ΕπΕπΑρμ, τεύχος 5/1984, σ. 109 επ., σ. 111-112, Συμεωνίδου Καστανίδου Ελισάβετ, Η προβληματική των «μη γνήσιων» εκ του αποτελέσματος εγκλημάτων, Υπερ τόμος 2/1992, σ. 1067 επ.

9 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Σύνοψη ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Ι, Το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2010, σ. 228-229

10 Σκόπιμη είναι εν προκειμένω, η αναφορά στο έγκλημα της Συμπλοκής που τυποποιείται στη διάταξη του α. 313 ΠΚ. Ειδικότερα, αναφέρεται, ότι παρά την απαίτηση επέλευσης θανάτου ή βαριάς σωματικής βλάβης, πρόκειται για έγκλημα συμπεριφοράς και όχι αποτελέσματος. Ο θάνατος ή η σωματική βλάβη, δηλαδή, συνιστά εξωτερικό όρο του αξιοποίου συνιστώντας απλώς προϋπόθεση για την εφαρμογή της διάταξης, και αποτέλεσμα που προβλέπεται ως συνέπεια της συμπλοκής σαν σύνολο και όχι των μεμονωμένων συμπεριφορών έκαστου δράστη. Με άλλα λόγια, ο δράστης του εγκλήματος της συμπλοκής τιμωρείται όχι για τον θάνατο ή τη σωματική βλάβη που επήλθε εξαιτίας της συμπλοκής αλλά για τη συμμετοχή του στη συμπλοκή καθαυτή, βλ. σχετικά Ανδρουλάκης Νικόλαος, Συμπλοκή, ΠοινΧρ ΚΔ/1974, σ. 481 επ., Μαργαρίτης Λάμπρος, Σωματικές βλάβες, Άρθρα 308-315 ΠΚ, Β’ Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2000 , σ. 589-590, Μπουρμάς Γεώργιος, Σκέψεις σχετικά με τον δογματικό χαρακτήρα και τη συστηματική λειτουργία των εξωτερικών όρων του αξιοποίου, ΠοινΧρ 10/2010, σ. 1180 επ.
favorite δημιουργία της αιτιώδους συνάφειας ή του αντικειμενικού αιτιώδους συνδέσμου

Η αιτιακή σύνδεση συμπεριφοράς και αποτελέσματος, ως προϋπόθεση για την κατάφαση του αντικειμενικού αιτιώδους συνδέσμου, έχει απασχολήσει όσο ελάχιστα άλλα ζητήματα τους θεωρητικούς και τους εφαρμοστές του ποινικού δικαίου. Το ενδιαφέρον στρέφεται τόσο στην ίδια τη φύση της αιτιότητας ως νομικής ή οντολογικής έννοιας έσοδο και στον τρόπο προσέγγισής της μέσα από την θεώρηση των διαφορετικών όρων που οδήγησαν στην επέλευση συγκεκριμένου αποτελέσματος. Η προβληματική, μάλιστα, δεν αφορά μόνο στην ποινική επιστήμη αλλά και στο δίκαιο εν γένει, καθώς το ζήτημα της αιτιώδους συνάφειας ανακύπτει κάθε φορά που ο νόμος εξαρτά συγκεκριμένες έννομες συνέπειες από την επέλευση ορισμένου αποτελέσματος. Αναφορικά με την προσέγγιση της αιτιότητας στο πλαίσιο του ποινικού δικαίου, οι πλειονείς προτεινόμενες οδοί για

---


12 Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2ο έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 152-153 και ιδίως υποσ. 235.


την έρευνα της αιτιώδους συνάφειας μπορούν να κατηγοριοποιηθούν σε τέσσερες επιμέρους βασικές θεωρητικές αφετηρίες: σύμφωνα με την πρώτη θεωρητική οδό, η εξεύρεση της αιτιότητας γίνεται αποκλειστικά επί τη βάσει της λογικής συσχέτισης ενός όρου με το προκληθέν αποτέλεσμα, ώστε αυτός να χαρακτηρίζεται ακόλουθως και αιτία αυτού. Αντίθετα, ο δεύτερος κύκλος των υποστηριζόμενων θεωριών, προβαίνει σε αξιολόγηση των πλειόνων όρων της αιτιακής αλυσίδας και στη συνέχεια, σε επιλογή ενός "κατ’ εξοχήν" όρου, o οποίος χαρακτηρίζεται ως αιτία. Σύμφωνα με τρίτη θεωρητική αντιλήψη, ο αιτιώδης σύνδεσμος εξετάζεται κατ’ αρχάς λογικά, στη συνέχεια όμως και αξιολογικά, βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, τα οποία καθορίζουν, τελικά, τον καταλογισμό του αποτελέσματος στην υπό κρίση συμπεριφορά. Ο τελευταίος δε τρόπος θεώρησης της αιτιότητας, εξετάζει την αιτιώδη διαδρομή προς το εγκληματικό αποτέλεσμα βάσει της φυσικής συσχέτισης αιτίου και αιτιατού, ως συστατικών στοιχείων της πράξης κατά την έννοια του ποινικού δικαίου.

Στο πλαίσιο της παρούσας εργασίας, θα επιχειρηθεί η προσέγγιση της αιτιώδους συνάφειας ως έννοιας της ποινικής επιστήμης και η θεώρηση της τόσο από τους θεωρητικούς όσο και από τους εφαρμοστές του δικαίου. Ειδικότερα, στο πρώτο μέρος θα παρουσιαστούν οι κυρίωτερες θεωρίες για την διαπίστωση του αντικειμενικού αιτιώδους συνδέσμου, κατηγοριοποιημένες σύμφωνα με τα αυτότικα εκθέτοντα’ επιπλέον, θα γίνει αναφορά και στην νομολογική τιθέμενη προϋπόθεση της αμεσότητας ως κριτήριο για τη κατάφαση της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ συμπεριφοράς και αποτελέσματος. Επίσης, θα γίνει προσπάθεια κριτικής προσέγγισης των προτεινόμενων θεωριών μέσω της αναφοράς των επιχειρημάτων που προβάλλονται υπέρ και κατά αυτών. Κατόπιν τουτού θα επιχειρηθεί η υπεράσπιση της θεωρίας που κατά τη γράφουσα κρίνεται ως ικανοποιητικότερη για την εξεύρεση του αιτιώδους συνδέσμου στο πλαίσιο του ποινικού δικαίου. Στο δεύτερο μέρος της εργασίας θα γίνει προσέγγιση της έννοιας της αιτιότητας μέσα από νομολογικά παραδείγματα’ συγκεκριμένα, θα εξεταστεί ο τρόπος αντιμετώπισης των προς εξέταση περιστατικών από τη νομολογία και ο ρόλος του αιτιώδους συνδέσμου στην αξιολόγηση των κατ’ ιδίαν περιπτώσεων από
το Δικαστήριο. Το δεύτερο αυτό μέρος θα λειτουργεί επικουρικά, για την πληρότητα της ανάλυσης η οποία θα γίνει κατά βάση στο πρώτο μέρος.

Τέλος, είναι σκόπιμη η αναφορά στο ρόλο της αιτιώδους συνάφειας στην πορεία της ποινικής αξιολόγησης και στη θέση της αναφορικά με τα στοιχεία του εγκλήματος. Ως προς αυτό, η αντιμετώπιση της θεωρίας δεν είναι ενιαία, καθώς προκύπτουν τρεις επιμέρους απόψεις: σύμφωνα με τη πρώτη, υποστηρίζεται ότι ο αιτιώδης σύνδεσμος αποτελεί συστατικό στοιχείο της πράξης. Σύμφωνα με τη δεύτερη, συμμορφώνεται μόνο από την συμπεριφορά του δράστη, αλλά περαιτέρω, από τα επιπλέον αποτέλεσμα και την αιτιώδη σχέση μεταξύ συμπεριφοράς και αποτελέσματος. Σύμφωνα δε με τη τρίτη, αποκλίνουσα άποψη, ο αιτιώδης σύνδεσμος συνιστά απλώς τον λογικό, νοητό σύνδεσμο της εγκληματικής πράξης και του αποτελέσματος, χωρίς να εντάσσεται σε κάποιο από τα κατά το α. 14 ΠΚ στοιχεία του εγκλήματος, ήτοι την πράξη, το άδικο, το

καταλογιστό και το τιμωρητό 16. Τέλος, σύμφωνα με την τρίτη και μάλλον ορθότερη 17 θεώρηση, ο αιτιώδης σύνδεσμος συνιστά άγραφο στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης των ουσιαστικών εγκλημάτων και λογική προϋπόθεση για την τέλεση ενός εγκλήματος αποτελέσματος 18. Σε κάθε περίπτωση πάντως, γίνεται σαφές ότι και οι τρείς ανωτέρω απόψεις 19 τοποθετούν την εξέταση της αιτιότητας σε στάδιο πριν από την εξέταση του τελικώς αδίκου. Τούτο συνεπάγεται ότι η διαπίστωση ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ συμπεριφοράς και αποτελέσματος δεν οδηγεί άνευ ετέρου και στην κατάφαση της ποινικής ευθύνης, η οποία προϋποθέτει περαιτέρω την εξέταση όλων των κατά τον νόμο απαιτούμενων για τη θεμελιώση της 20.


ΚΥΡΙΩΣ ΜΕΡΟΣ

Α. Θεωρίες για την αιτιότητα

Α.1. Θεωρίες του ισοδυνάμου των όρων

Κοινό χαρακτηριστικό των θεωριών που εντάσσονται σε αυτή την κατηγορία είναι ότι ερευνούν την αιτιότητα αποκλειστικά βάσει της λογικής συσχέτισης του εγκληματικού αποτελέσματος και των διαφορετικών όρων που μπορεί να συνδέονται με αυτό. Μάλιστα, λαμβάνουν όλους τους όρους ως ισοδύναμους και μη δυνάμενους να αξιολογηθούν. Συνέπεια αυτής της θεώρησης, είναι όλοι οι όροι να θεωρούνται αυτομάτως και αιτίες του επελθόντος αποτελέσματος. Στο πλαίσιο αυτής της εργασίας θα εξεταστεί η κυριότερη θεωρία αυτής της κατηγορίας, δηλαδή η θεωρία του αναγκαίου όρου ή θεωρία του ισοδυνάμου των όρων ή θεωρία της conditio sine qua non. Επιπλέον θα αναφερθεί ο τύπος του νομοτελούς όρου και η σχέση του με την παραπάνω θεωρία, καθώς και το κριτήριο της άμεσης αιτιότητας το οποίο έχει διαμορφωθεί από τη νομολογία.

Α.1.α. Η θεωρία του απαραίτητου όρου (Conditio sine qua non)

Η θεωρία του απαραίτητου όρου ή του ισοδυνάμου των όρων άλλως ονομαζόμενη και θεωρία της conditio sine qua non έλκει την καταγωγή της από τη γερμανική θεωρία και συγκεκριμένα από τους νομικούς Julius Glaser και

21 Χωραφάς Νικόλαος, Ποινικόν δίκαιων, τόμος πρώτος, Έκδοσις ένατη μετά νέαν επεξεργασία, επιμέλεια Χ. Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Επιτομή ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2016, σ. 125
22 Äquivalenztheorie
23 Ο οποίος κατά τη μάλλον κρατούσα γνώμη υπήρξε θεμελιωτής της θεωρίας στο έργο του Abhandlungen aus dem Österreichischen Strafrecht, 1958, όπου παραπέμπεται σε: Κατσαντώνης Αλέξανδρος, Ποινικόν δίκαιων, τόμος πρώτος, Έκδοσις Γρηγορίου Παρισιανού, Αθήνα, 1972, σ. 86, υποσ. 7. Χαρακτηριστικά, ο Glaser στο ανωτέρω έργο του ανέφερε ότι «Υπάρχει μια σίγουρη μέθοδος για την εξέταση του αιτιώδους συνδέσμου: εάν προσπαθήσουμε να εξαιρέσουμε αυτόν που κατηγορείται ως δράστης από το σύνολο των γεγονότων και αποδειχθεί ότι παράλληλα αυτά το εγκληματικό αποτέλεσμα οφείλεται στον αυτός παραμένει η λογική σειρά των ενδιάμεσων αιτιών, τότε είναι πλέον έκθεσθαι ότι η πράξη και το αποτέλεσμα της δεν μπορούν να καταλογισθούν στον συγκεκριμένο αυτό άνθρωπο. Εάν αντίθετα αποδειχθεί ότι εξαιρούμενο
Maximilian v. Buri24 και παραμένει, μέχρι σήμερα, κρατούσα στη θεωρία και στη νομολογία25. Αντιμετωπίζει την αιτιότητα από μια προ-νομική, φιλοσοφική προσέγγιση26 και στηρίζεται στη βασική θέση ότι η επέλευση ενός γεγονότος είναι αποτέλεσμα της συμβολής όλων των επιμέρους περιστατικών, που αιτιωδώς συνέβαλλαν σε αυτό· συναφώς, λέγεται ότι κάθε γεγονός είναι αποτέλεσμα μιας ολόκληρης αλυσίδας όλων γεγονότων που αιτιωδώς συνετέλεσαν σε αυτό και τα οποία ονομάζονται όροι. Ειδικότερα, σύμφωνα με την θεωρία αυτή, όρος ενός αποτελέσματος είναι κάθε τι το οποίο δεν μπορεί να απαλειφθεί, χωρίς να απαλείφεται παράλληλα και το αποτέλεσμα, στον χρόνο, στον τόπο και με τον τρόπο που επήλθε27. Για την εφαρμογή δηλαδή του κριτηρίου της conditio sine qua

αυτού του ανθρώπου από το πεδίο των γεγονότων, το αποτέλεσμα δεν επρόκειτο να επέλθει ή θα επέρχετο κάτω από τέλειως διαφορετικές συνθήκες, τότε είναι αίγυρου σωστό και δίκαιο να το θεωρήσουμε προϊόν της δραστηριότητάς του», Βλ. χαρακτηριστικά Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 19, βλ. παραπέμπεται σε: Roxin Claus, O καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 19, υποσ. 9, Über Kausalität und deren Verantwortung, 1873, Die Kausalität und ihre strafrechtlichen Beziehungen, 1885, Beiträge zur Theorie des Strafrechts und zum Strafgesetzbuche, 1984, όπως παραπέμπονται σε: Καταστάσεων Αλέξανδρος, Ποινικόν δίκαιον, Γενικό κόμη, Τόμος πρώτος, Η διδασκαλία περί εγκλήματος και αι τις μορφές εμφάνισες αυτού, Εισαγωγή Ι. Η διδασκαλία περί εγκλήματος, Εκδόσες Γρηγ. Παρισιανού, Κατσαντόνης Αντ., Βιβλίο του 1997, σ. 86, υποσ. 8

24 Ο οποίος υπήρξε από τους μεγαλύτερους υποστηρικτές της θεωρίας μέσα από πολλά έργα του, κυρίως δε σε Zur Lehre von der Teilnahme an dem Verbrechen und der Begünstigung, 1860, όπως παραπέμπεται σε: Roxin Claus, O καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 19, υποσ. 9, Über Kausalität und deren Verantwortung, 1873, Die Kausalität und ihre strafrechtlichen Beziehungen, 1885, Beiträge zur Theorie des Strafrechts und zum Strafgesetzbuche, 1984, όπως παραπέμπονται σε: Καταστάσεων Αλέξανδρος, Ποινικόν δίκαιον, Γενικό κόμη, Τόμος πρώτος, Η διδασκαλία περί εγκλήματος και αι τις μορφές εμφάνισες αυτού, Εισαγωγή Ι. Η διδασκαλία περί εγκλήματος, Εκδόσες Γρηγ. Παρισιανού, Κατσαντόνης Αντ., Βιβλίο του 1997, σ. 86, υποσ. 8


27 Toepel Friedrich, Kausalität und Pflichtwidrigkeitszusammenhang beim fahrlässigen Erfolgsdelikt, Duncker & Humblot, Berlin, 1992, σ. 58, Καρακάκος Ιωάννης, Το δίκαιο των αδικοπραξιών ΑΚ 914-938, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2014, σ. 169, Bussani Mauro-Sebok Anthony, Comparative tort law,
νον δεν ελέγχεται εάν η απάλειψη της εκάστοτε συμπεριφοράς θα οδηγούσε σε συναπάλειψη του αποτελέσματος κατά τα γενικά χαρακτηριστικά του αλλά, αντιθέτως, ο εφαρμοστής του δικαίου αποβλέπει στο συγκεκριμένο αποτέλεσμα, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του28. Περαιτέρω δε, κάθε όρος της αιτιώδους διαδρομής συνιστά και αιτία του επελθόντος αποτελέσματος, άνευ περαιτέρω στάθμισης, καθώς όλοι οι όροι είναι ισοδύναμοι μεταξύ τους. Αναμφισβήτητα βέβαια, σε κάθε υπό κρίση περίπτωση, η συνδρομή ορισμένων όρων ενδέχεται να ήταν περισσότερο αποφασιστική, ωστόσο, το συγκεκριμένο κάθε φορά αποτέλεσμα με τον τρόπο που επήλθε προέκυψε από τη συνύπαρξη και τη συμβολή όλων των όρων ανεξαρτήτως. Συνακόλουθα, κατά λογική αναγκαιότητα, οι κάθε όρος της αιτιακής αλυσίδας εσωκλείει μέσα του αυτό το μερίδιο συμβολής του στο εγκληματικό αποτέλεσμα. Αυτό καθιστά κάθε όρο απαραίτητο και απολύτως ισότιμο με τους υπολοίπους29.

Πολλά πλαίσια αυτής της θεωρίας είναι αδιάφορα εάν το εκάστοτε αποτέλεσμα θα επηρεάστηκε, όμως ή παραλλαγμένο, βάσεi μιας άλλης αιτιακής ακολουθίας ή λόγω εντελώς εξαιρετικών περιστάσεων ή εάν η επέλευση του επιταχύνθηκε από συγκεκριμένους αιτιακούς όρους30. Αντιθέτως, για την κατάφαση του αιτιώδους συνδέσμου, απαιτείται αλλά και αρκετή, η διαπίστωση της λογικής συσχέτισης των γεγονότων με σχέση αιτίου και αιτιατού· πρέπει δηλαδή ο εφαρμοστής να

---

28 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 212
30 Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 148 επ. και ιδίως σ. 157, 161 υποσ. 279-282, Ζησιάδης Ιωάννης, Ποινικόν δίκαιον, Ποινικόν μέρος, τόμος Α', Εκδοτικός Οίκος AFOI Π. Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη-Αθήνα, 1971, σ. 159, Ζιμπουλάκης Ανδρέας, Γενικό ποινικό δίκαιο, στη δημοτική, Αθήνα, 1977, σ. 41
διαπιστώνει ότι κάθε συμβάν συνιστά αναγκαίο όρο του επόμενου και απαραίτητη προϋπόθεση για την επέλευση του, ώστε το σύνολο των μεμονωμένων γεγονότων να δημιουργούν μια ενιαία λογική αιτιακή ακολουθία. Στον σχετικό έλεγχο δεν γίνεται καμία αξιολογική στάθμιση μεταξύ ενεργειών και παραλείψεων, καθώς αμφότερες δύνανται εξίσου να χαρακτηρισθούν ως αιτίες. Ειδικότερα, για την διαπίστωση της αιτιώδες συνάφειας στην περίπτωση των παραλείψεων, ελέγχεται η επίδραση που θα είχε η ενδεδειγμένη ενέργεια που παραλήφθηκε, εάν είχε τελεστεί ερευνάται δηλαδή εάν το αποτέλεσμα θα είχε αποφευχθεί, στην περίπτωση που ο δράστης είχε προβεί στην ενδεδειγμένη ενέργεια. Εάν η απάντηση είναι θετική, ο αιτιώδης σύνδεσμος καταφάσκεται, εφόσον η πιθανολόγηση αποφυγής του αποτελέσματος προσεγγίζει τη βεβαιότητα.

31 Χωράφας Νικόλαος, Ποινικόν δίκαιον, τόμος πρώτος, Έκδοσεις ένατη μετά νέαν επεξεργασίαν, επιμέλεια εκδόσεως Σταμάτης Κωνσταντίνου, Εκδοτικός Οίκος ΑΦΟΙ Π. Σάκκουλα, Αθήνα, 1978, σ. 118, Μαγκάκης Γεώργιος, Ποινικόν δίκαιο, Διάγραμμα γενικού μέρους, Τ΄ έκδοσεις, Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα, 1984, σ. 162, 164 Ζητιάς Ιωάννη, Ποινικόν δίκαιον, Γενικόν μέρος, τόμος Α’, Εκδοτικός Οίκος ΑΦΟΙ Π. Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη-Αθήνα, 1971, σ. 159, Καπετάνιας Αλέξανδρος, Ποινικόν δίκαιον, Γενικόν μέρος, Τόμος πρώτος. Η διδασκαλία περί εγκλήματος και αυτοί μορφαί εμφανίσεως αυτού, Εισαγωγή Ι. Η διδασκαλία περί εγκλήματος, Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα, 1972, σ. 84. Χαριτάντης Ανέστης, Η απλή συνέργεια κατά τον ποινικό κώδικα, Εκδοτικός Οίκος Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1978, σ. 80, Βλ. ωστόσο και Ανδρουλάκης Νικόλαος, Η παράλειψη ως μορφή αξιόποινης συμπεριφοράς, Έκδοσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1983, σ. 108 επ., όπου φαίνεται να γίνεται διακρίση μεταξύ των παραλείψεων αναλόγως της αιτιώδους δύναμης τους. Ειδικότερα, ο συγγραφέας διακρίνει μεταξύ των παραλείψεων στις οποίες ο δράστης προβαίνει ευρισκόμενος περιστασιακά εντός του συμβάντος και αυτών όπου ο δράστης κατέχει μια ιδιαίτερη, οργανική θέση, συχνά δε, βαρύνεται και με ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προστασίας του διαιτητικού εννοίον αγαθού, και χαρακτηρίζει το δεύτερο αυτό είδος παραλείψεων ως "μη γνήσιες", με κριτήριο την δραστικότητά τους, η οποία τους προσδίδει αιτιώδη δύναμη αντίστοιχη με αυτή των ενεργειών. Παρόλα αυτά, ο συγγραφέας τελικά καταλήγει στην απαξιολογική εξίσωση και με τη νομική εξίσωση και την αποφασική της συνεπεία, θεωρώντας κρίσιμη την αναπτύξη εγκληματικής προκλήσης από τον δράστη, συναφώς και ο Κωνσταντίνιδης Αγγελος. Διακρίση ανάμεσα στην προσβολή κάποιου εννοίου αγαθού, η οποία για τη κατάφαση του αιτιώδους συνδέσμου αρκείται στην απλή 

Παρατηρείται, λοιπόν, ότι η θεωρία της condition sine qua non έννοια της αιτιώδους συνάφειας με ιδιαίτερη ευρύτητα καθώς χαρακτηρίζει ως αιτίες ενός αποτελέσματος και συμπεριφορές ιδιαίτερα απομακρυσμένες από αυτό. Το βασικό πλεονέκτημα της θεωρίας αυτής είναι ότι απλουστεύει την έρευνα του αιτιώδους συνδέσμου, θεμελιώνοντάς την αποκλειστικά στη λογική σχέση αλληλουχίας των γεγονότων και αποσυνδέοντάς την από αξιολογικές σταθμίσεις, οι οποίες αφενός είναι έντονα υποκειμενικές και επομένως εύκολα αμφισβητούμενες και αφετέρου είναι δύσκολα συμβατές με την ίδια τη φύση και τις εγγυήσεις του ποινικού δικαίου.

33 Μανωλεδάκης Ιωάννης, Παρατηρήσεις επί του βουλεύματος του ΣυμβέφΑθηνών 2742/1994, Υπερ 1995, σ. 329 επ., Καϊάφα - Γκπάντι Μαρία, Εξωτερική και εσωτερική αμέλεια στο ποινικό δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1994, σ. 84, Χωραφάς Νικόλαος, Ελληνικόν ποινικόν δίκαιον, κατά την πανεπιστημιακήν διδασκαλίαν του καθηγητού Ν. Χωραφά, τόμος πρώτος, Γενικόν μέρος, Εκδοτικόν Βιβλιοπωλείον ''Το νομικό ν'' Νικ. Α. Σάκκουλα, Σόλωνος 84, Αθήναι, 1943, σ. 47 επ.

34 Αντίστροφα, σε ορισμένες περιπτώσεις ο τύπος της conditio sine qua non φαίνεται να οδηγεί σε αρνητική απαντήση στην κατάφαση της ποινικής ευθύνης, όπως όταν η κατάφαση της αιτιώδους συνάφειας επιτυγχάνεται μόνο με την κατάφαση του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της αποτελεσματικής συμπεριφοράς της καθήκοντος ένδεικτικά, δηλαδή να εξετάζεται η χαρακτηριστική των ευθύνης του δράστη και του αποτελέσματος χωρίς να εξετάζεται κατά νόμο απαιτούμενης υπευθυνότητας. Επομένως, όταν η εφαρμογή της θεωρίας δεν μεγαλώνει τον κύκλο των τελικώς ποινικά υπεύθυνων προσώπων αλλά μόνο τον κύκλο των προσώπων οι οποίοι ενδέχεται να ευθύνονται ποινικά για το επερχόμενο αποτέλεσμα, επομένως, η εφαρμογή της θεωρίας δεν μεγαλώνει τον κύκλο των τελικώς ποινικά υπεύθυνων προσώπων αλλά μόνο τον κύκλο των προσώπων οι οποίοι ενδέχεται να ευθύνονται ποινικά για το επερχόμενο αποτέλεσμα, εφόσον πληρούν και τις υπόλοιπες προϋποθέσεις που θέτει ο ποινικός νόμος. Ακόμη μάλιστα, υπό το καθεστώς της προϊσχύσας προνομιοδοτημένος οι αυστηρές λύσεις στις οποίες οδηγούσαν οι προβλέψεις του Ποινικού Νόμου ήταν συνέπεια όχι της θεωρίας της conditio sine qua non αλλά της νομοθετικής επιλογής περί αντικειμενικής ευθύνης του δράστη στα εκ του αποτελέσματος χαρακτηριζόμενα εγκλήματα.

35 Κωστάρας Αλέξανδρος, Ποινικό δίκαιο, Έννοιες & θεσμοί του γενικού μέρους, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2016, σ. 334 επ., Αμπακίδης Α.Γ. & Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Παπαζήση, Αθήνα, 1984, σ. 163 επ.
A.1.α. Σωρευτική αιτιότητα

Η προβληματική της σωρευτικής αιτιότητας εμφανίζεται σε περιπτώσεις όπου περισσότεροι του ενός δράστες προβαίνουν σε συγκεκριμένες πράξεις που οδηγούν τελικά στο εγκληματικό αποτέλεσμα, για την επέλευση του οποίου όμως, αρκούσε και μόνη η συμπεριφορά του καθενός. Οι περισσότερες συμπεριφορές δεν είναι απαραίτητο να ταυτίζονται, αλλά μόνο να κατατείνουν στην επέλευση του αυτού αποτελέσματος. Η σωρευτική αιτιότητα, βέβαια, απαιτεί οι περισσότεροι δράστες να ενεργούν ανεξάρτητα ο ένας από τον άλλον καθώς, αν έχει προηγηθεί συναπόφαση η συμπεριφορά τους θα αξιολογηθεί βάσει των διατάξεων για τη συμμετοχή.

Παράδειγμα I: Οι Α και Β επιδιώκοντας και οι δύο να σκοτώσουν το Γ, ενεργώντας ανεξάρτητα ο ένας από τον άλλον, χορηγούν στον Γ δηλητήριο σε ποσότητα 5 γραμμάρια ο καθένας. Ο Γ πράγματι πεθαίνει, όμως για τον θάνατό του αρκούσε και αυτοτελώς κάθε μια συμπεριφορά, καθώς η θανατηφόρα δόση δηλητηρίου ήταν 5 γραμμάρια.

Παράδειγμα II: Οι Α και Β επιδιώκοντας και οι δύο να σκοτώσουν τον Γ τον πυροβολούν, χωρίς να αντιληφθούν ο ένας την παρουσία του άλλου. Ο Γ πεθαίνει αμέσως, και από την αιτροδικαστική εξέταση προκύπτει ότι και τα δύο τραύματα ήταν μοιραία.

Όσον αφορά στην εξεύρεση του αιτιώδους συνδέσμου σε περιπτώσεις σωρευτικής αιτιότητας, η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων δεν λειτουργεί καθώς η εφαρμογή της δεν οδηγεί σε ικανοποιητικά αποτελέσματα. Συγκεκριμένα η

36 Άλλως αποκαλούμενη και διπλή αιτιότητα ή εναλλακτική αιτιότητα ή πολλαπλή αιτιότητα ή υπερπληρωμένη αιτιότητα.
37 Βλ. ειδικότερα το σχετικό παράδειγμα σε Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 215-216 κατά το οποίο δύο πρόσωπα, προκειμένου να προκαλέσουν τον εκτροχιασμό ενός τραίνου, ο μεν πρώτος χορηγεί υπνωτικό στον φύλακα των γραμμών, ο δε δεύτερος, θεωρώντας ότι ο ύπνος του φύλακα οφείλεται σε φυσικά αίτια τον ακινητοποιεί δένοντάς τον, ενώ το αποτέλεσμα του εκτροχιασμού οφείλεται εξίσου στις ενέργειες των δύο δραστών. Βλ επίσης και υποσ. 66 όπου ο συγγραφέας κάνει αναφορά σε ένα νομολογιακώς κριθέν παράδειγμα και ειδικότερα στην περίπτωση που αντιμετώπισε η απόφαση BGHSt 13, 13 ep.
38 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 215, ιδίως υποσ. 64
39 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 215, ιδίως υποσ. 65
αυστηρή ερμηνεία της θεωρίας οδηγεί σε αδυναμία κατάφασης αιτιώδους σχέσης μεταξύ του αποτελέσματος και κάθε μίας μεμονωμένης συμπεριφοράς. Αυτό συμβαίνει καθώς οι περισσότερες αυτές πράξεις συνιστούν υποκαταστάτα αίτια· κατά συνέπεια, ελλειπούσης μίας εξ’ αυτών των πράξεων το εγκληματικό αποτέλεσμα θα παρέμενε απαράλλαχτο διότι για την επέλευσή του αρκούσε και μόνη η ύπαρξη των υπολοίπων. Έτσι, τόσο στο παράδειγμα I όσο και στο παράδειγμα II που αναφέρθηκαν, ο θάνατος του θα επερχόταν και με μόνη τη συμπεριφορά του A ή του B.40

Το ζήτημα της επίλυσης της σωρευτικής αιτιότητας είναι περισσότερο θεωρητικό καθώς δεν εμφανίζεται συχνά στην δικαστηριακή πρακτική κάτι που οφείλεται κυρίως σε δικονομικούς λόγους που σχετίζονται με την απόδειξη του ταυτοχρόνου των περισσοτέρων πράξεων. Περαιτέρω όμως, και σε επίπεδο ουσιαστικό, ο κύκλος της προβληματικής περιορίζεται αισθητά καθώς η σωρευτική αιτιότητα αποκλείεται σε περιπτώσεις που κάποια από τις εγκληματικές πράξεις επιτάχυνε έστω και ελάχιστα την επέλευση του αποτελέσματος, διότι τότε το αποτέλεσμα θα είναι παραλλαγμένο και θα πρόκειται στη πραγματικότητα για απλή αιτιότητα.41 Όμως, εκ τούτου ορθά αναφέρεται ότι η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων στην αδυνατεί να επιλύσει ικανοποιητικά τέτοιου είδους οριακές περιπτώσεις.

Για την επίλυση των ζητημάτων αυτών οι υποστηρικτές της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων προτείνουν τροποποίηση του βασικού τύπου της conditio sine qua non ώστε να καλύψει και τις περιπτώσεις σωρευτικής αιτιότητας. Συγκεκριμένα, ειδικά σε αυτές τις περιπτώσεις, δεν εξετάζεται εάν, ελλειπούσης κάθε συμπεριφοράς, συναπολλείπεται και το αποτέλεσμα με τον τρόπο που επήλθε, αλλά αντίθετα, η κάθε πράξη εξετάζεται ceteris paribus και ερωτάται εάν


41 Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 167, υποσ. 306.

μπορούσε αυτοδυνάμως και ανεξαρτήτως της ύπαρξης των υπολοίπων να οδηγήσει στο εγκληματικό αποτέλεσμα. Συνακόλουθα, κάθε δράστης κρίνεται αυτοτελώς ως αυτουργός απόπειρας ή τετελεσμένου εγκλήματος με κριτήριο το αποτέλεσμα που η συμπεριφορά του ήταν δυνατό να επιφέρει43.

**Παράδειγμα I':** Οι Α και Β επιδιώκοντας και οι δύο να σκοτώσουν τον Γ, χορηγούν στον Γ δηλητήριο, ο μεν Α σε ποσότητα 4 γραμμαρίων, ο δε Β σε ποσότητα 5 γραμμαρίων. Ο Γ πράγματι οδηγεί ενώ η θανατηφόρα δόση δηλητηρίου ήταν 5 γραμμάρια

**Παράδειγμα II':** Οι Α και Β επιδιώκοντας και οι δύο να σκοτώσουν τον Γ τον πυροβολούν, και τον τραυματίζουν. Ο Γ υποκύπτει στα τραύματά του και πεθαίνει, ωστόσο από την αστροδικαστική εξέταση προκύπτει ότι η δόση του δηλητηρίου ήταν ενθλητηρίου.

Στο παράδειγμα I και στο παράδειγμα II, οι Α και Β θεωρούνται αμφότεροι αυτουργοί τετελεσμένης ανθρωποκτονίας διότι στη μεν πρώτη περίπτωση και οι δύο χορηγούν τη θανατηφόρα δόση του δηλητηρίου, στη δε δεύτερη τα τραύματα που προκάλεσαν και οι δύο με το πυροβολομόρφο αποδείχτηκαν μιαρά της ζωής του Ε. Σε παραλλαγή ωστόσο των ανωτέρω παραδειγμάτων, στο παράδειγμα I' μόνο ο Β θεωρείται αυτουργός τετελεσμένης ανθρωποκτονίας, στο παράδειγμα II' τόσο ο Α όσο και ο Β ευθύνονται μόνο ως αυτουργοί απόπειρας ανθρωποκτονίας, διότι, παρά

---

... την επέλευση του θανάτου, καμία από τις δύο συμπεριφορές δεν ήταν σε θέση μόνη της να οδηγήσει στον θάνατο του Γ.

Η παραπάνω διαφοροποίηση στη θεώρηση της αιτιότητας έχει κατακριθεί ότι οδηγεί ουσιαστικά σε ανατροπή της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, η οποία λόγω αυτού κρίνεται ως μη δυνάμενη να προσφέρει ικανοποιητικές λύσεις σε περιπτώσεις τέτοιου είδους 44. Στον αντίποδα αυτού, αντεπιχειρήματα υπέρ της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων μπορούν να αντληθούν από το θεωρητικό ζήτημα της σχέσης μεταξύ του όρου, κατά την έννοια του τύπου της condition sine qua non, και της αιτίας. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι ενώ κάθε όρος του αποτελέσματος συνιστά άνευ ετέρου και αιτία αυτού, το αντίστροφο δεν ισχύει πάντοτε. Ειδικότερα κατά την έρευνα του αιτιώδους συνδέσμου ισχύει ο κανόνας ότι όταν μια συμπεριφορά δεν συνιστά όρο της αιτιώδους διαδρομής τότε δεν συνιστά και αιτία του αποτελέσματος. Ωστόσο, σε ορισμένες οριακές περιπτώσεις, όπως αυτές της σωρευτικής αιτιότητας, ο παραπάνω κανόνας κάμπτεται καθώς υπάρχουν δύο διαφορετικές αιτιώδεις διαδρομές που αυτοδυνάμως οδηγούν στο αποτέλεσμα. Με αυτό τον τρόπο οι όροι της κάθε μεμονωμένης αιτιώδους αλυσίδας συνιστούν και αντικαταστάτη αιτία του επελθόντος αποτελέσματος; η κάθε δε αντικαταστάτη αιτία, δεν παύει να συνδέεται με το αποτέλεσμα με σχέση αιτίου και αιτιατού, παρά τη δυνατότητα επέλευσης του αποτελέσματος και βάσει έτερης αιτιακής ακολουθίας, με άλλα λόγια, η κατάφαση της ύπαρξης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ μιας συμπεριφοράς και του επελθόντος αποτελέσματος δεν κάμπτεται σε περιπτώσεις σωρευτικής επενέργειας και άλλης πράξης που κατατείνει στο αυτό αποτέλεσμα 45.

44 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 194

45 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 216, χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι πρόκειται για αντικαταστάτες αιτίες, σε κάθε περίπτωση όμως, αιτίες του αποτελέσματος
Α.1.α.ι. Υποθετικός αιτιώδης σύνδεσμος 46 και νόμιμη εναλλακτική συμπεριφορά

Το ζήτημα του υποθετικού αιτιώδους συνδέσμου ανακύπτει σε περιπτώσεις όπου το εγκληματικό αποτέλεσμα είναι βέβαιο μεν ότι συνδέεται αιτιωδώς με την υπό κρίση συμπεριφορά, ωστόσο, είναι επίσης σίγουρο ότι και, ελλειπούσης αυτής, το αποτέλεσμα θα επερχόταν με βεβαιότητα βάσει μίας άλλης αιτώδους διαδρομής. Πρόκειται δηλαδή για συρροή αφενός του πραγματικού και αφετέρου ενός υποθετικού αιτιώδους συνδέσμου.

Παράδειγμα III: Ο Α οδηγώντας το αυτοκίνητό του, αναπτύσσει αυξημένη ταχύτητα με συνέπεια να τραυματίσει τον διερχόμενο πεζό Β. Ωστόσο, είναι βέβαιο ότι ο Α θα τραυματιζόταν καθώς λίγα δευτερόλεπτα αργότερα πέρασε από το σημείο της πρόσκρουσης ο Γ, ο οποίος επίσης κινούνταν με ταχύτητα πολύ μεγαλύτερη της επιτρεπόμενης.

Παράδειγμα IV: Ο Α παρευρίσκεται στην εκτέλεση της θανατικής ποινής σε βάρος του Β, θύμα του οποίου υπήρξε και ο γιός του Α. Η εκτέλεση πρόκειται να γίνει σε ηλεκτρική καρέκλα, και ο Α, θέλοντας να εκδικηθεί τον Β προκλαβαίνει και κλείνει ο ίδιος το ηλεκτρικό κύκλωμα, επιφέροντας έτσι με δίκη του πράξη το θάνατο του θανατοποιητή. Ωστόσο, είναι και εάν ο Α δεν είχε προβεί σε αυτή τη πράξη, το ηλεκτρικό κύκλωμα θα είχε κλείσει ο αρμόδιος υπάλληλος, προκαλώντας και πάλι τον θάνατο του Β 47.

Στις περιπτώσεις υποθετικής αιτοτότητας ο τύπος της conditio sine qua non φαίνεται πάλι να μην μπορεί να λειτουργήσει ικανοποιητικά, καθώς, όπως και επί της προβληματικής της σωρευτικής αιτίτητας, ελλειπούσης της αρχικής αιτίας, ανακύπτει ταυτόχρονα μια άλλη ισοδύναμη αιτία, η οποία την υποκαθιστά και άγει αυτοδύναμα προς το εγκληματικό αποτέλεσμα 48. Παρόλα αυτά, έχει επικρατήσει η άποψη ότι η ύπαρξη υποθετικού αιτιώδους συνδέσμου δεν επηρεάζει την

46 Άλλως αποκαλούμενος και αναπληρωματική αιτιότητα (Reserveursache)
47 K. Engisch, Die Kausalität als Merkmal der strafrechtlichen Tatbestände, 1931, σ. 15 επ., όπως παραπέμπεται σε Μανωλέδακη Ιωάννη, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Δ' έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Κατάφα-Γκμάντκντι-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 193, υποσ. 16
48 Jescheck Hans-Heinrich, Το γερμανικό ποινικό δίκαιο. Εισαγωγή στο ποινικό δίκαιο της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας: Γενικό και ειδικό μέρος γερμ ΠΚ, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα, 1987, σ. 37
κατάφαση της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της συμπεριφοράς που πράγματι έλαβε χώρα και του επελθόντος αποτελέσματος. Συνακόλουθα δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση του προσώπου που πραγματικά έθεσε σε κίνηση την αιτιώδη διαδρομή που οδήγησε στο αποτέλεσμα, καθώς, όπως ορθά τονίζεται, στα πλαίσια της αιτιώδους συνάφειας δεν εξετάζεται τι μπορεί να είχε συμβεί αλλά τι πραγματικά συνέβη49.

Επομένως, και με βάσει αυτό το σκεπτικό στο παράδειγμα III ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς του Α και του τραυματισμού του Β είναι αδιαμφισβήτητη, καθώς ανεξαρτήτως του τι πιθανόν να συνέβαινε, ιαμβανομένων υπόψις των πραγμάτων όπως διαμορφώθηκαν, η δική του συμπεριφορά ήταν αυτή που οδήγησε στον τραυματισμό του πεζού Β. Με ανάλογη αιτιολογία καταφάσκεται η αιτιώδης συνάφεια για την πράξη του πατέρα Α και στο παράδειγμα IV, ανεξαρτήτως της βέβαιες επέλευσης του θανάτου του θανατοποιιτή Β. Μάλιστα, ειδικά στο παράδειγμα της θανατικής ποινής, υπέρ της παραδοχής αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της συμπεριφοράς του πατέρα και του επελθόντος θανάτου του θανατοποιιτή συνηγορεί και το πρόσθετο επιχείρημα ότι ο θάνατος που προκάλεσε ο πατέρας είναι ουσιωδώς παραλαμβανόμενος από τον θάνατο που επρόκειτο να συμβεί. Συγκεκριμένα, ο ποινικός νομοθέτης προβλέπει άρση του αδίκου στο α'. 20 ΠΚ για τις περιπτώσεις που η τέλεση ενός εγκλήματος συνιστά εκπλήρωση καθήκοντος, οι διατυπώσεις αυτές όμως έχουν αξία ακριβώς λόγω της μη πραγμάτωσης των εκάστοτε νομοτυπικών υποστάσεων από τους υπόλοιπους κοινωνούς του δικαίου50. Πράγματι, παρά την βεβαιότητα επέλευσης του θανάτου βάσει της υποθετικής αιτιώδους διαδρομής, ο θάνατος ως νόμιμη ποινή διακρίνεται και διαφέρει

49 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 142-143
50 Γεωργάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Διδασκαλία, Επιμέλεια νέας έκδοσης Αριστοτέλη Ι. Χαραλαμπάκη, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1991, σ. 222
αισθητά από τον θάνατο που επέρχεται από αναρμόδιο προς τούτο πολίτη με σκοπό εκδίκησης51.

Ειδική περίπτωση υποθετικής αιτιότητας είναι η προβληματική της νόμιμης εναλλακτικής συμπεριφοράς, όπου, είναι βέβαιο ότι το επελθόν αποτέλεσμα δεν θα μπορούσε να αποφευχθεί ακόμη και αν ο δράστης συμπεριφερόταν σύννομα52.

Παράδειγμα III': Ο Α οδηγώντας το αυτοκίνητό του, αναπτύσσει ταχύτητα μεγαλύτερη από την επιτρεπόμενη και τραυματίζει τον διερχόμενο Β, ο οποίος πετάχτηκε ξαφνικά στο δρόμο. Ωστόσο, ακόμη και αν ο Α οδηγούσε εντός του ορίου ταχύτητας, είναι βέβαιο ότι θα συγκρουόταν με τον Β και θα τον τραυμάτιζε διότι η απόσταση μεταξύ πεζού και οχήματος ήταν πάρα πολύ μικρή, επομένως το αυτοκίνητο του Α δεν θα προλάβαινε ούτως ή άλλως να τροχοπεδήσει.

Για τη πλειοψηφία των υποστηρικτών της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, οι περιπτώσεις της υποθετικής αιτιότητας και της νόμιμης εναλλακτικής συμπεριφοράς αντιμετωπίζονται ενιαία και η κατάφαση του αιτιώδους συνδέσμου είναι αναντίρρητη53. Αναφέρεται μάλιστα ότι το ζήτημα δεν εντάσσεται καν στο πεδίο της αιτιώδους συμπεριφοράς, καθώς σχετίζεται με την δυνατότητα αποφυγής του αποτελέσματος και όχι με την αιτιακή σύνδεση αυτού και της υπό κρίση συμπεριφοράς54. Ωστόσο, μεμονωμένα υποστηρίζεται και η άρνηση της αιτιότητας

51 Βλ. ειδικότερα Μπέκας Γιάννης, Πρακτική διδασκαλία ποινικού δικαίου, Α. Γενικό μέρος, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2005, σ. 67-68, ο οποίος αναφέρει επίσης ως επιχείρημα και το γεγονός ότι έστω και την τελευταία στιγμή δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί η απονομή χάριτος στον θανατοποινίτη
52 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 70 επ.
σε περιπτώσεις που ελλείψει της παρανομίας το αποτέλεσμα θα εξακολουθούσε να
υπάρχει απαράλλαχτο 55.

Επομένως, με βάση την κρατούσα οπτική των υποστηρικτών της
θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, στο παράδειγμα III' καταφάσκεται ο
αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς του Α και του
τραυματισμού του B, διότι, ανεξαρτήτως της υπόθεσης ότι ο B θα
τραυματιζόταν ακόμη και αν η συμπεριφορά του Α ήταν νόμιμη, ο A, εν
προκειμένω, ενεργώντας αντιθέτα στο νόμο προκάλεσε αιτιώδως τη
σύγκρουση και τον τραυματισμό του B

Αντιθέτως, με τα ισχύοντα για τη θεωρία της conditio sine qua non όμως, η
εξέταση της νόμιμης εναλλακτικής συμπεριφοράς για την διαπίστωση του
αιτιώδους συνδέσμου προκύπτει στα πλαίσια της θεωρίας του αντικειμενικού
καταλογισμού56 και λόγω αυτού θα εξεταστεί στο οικείο κομμάτι της παρούσας57.

A.1.α.iii. Πολλαπλή αιτιότητα και απαγόρευση αναδρομής58

Ζήτημα πολλαπλής αιτιότητας υπάρχει όταν μεταξύ της αρχικής συμπεριφοράς
και του αποτελέσματος παρεμβάλλεται μια πράξη τρίτου προσώπου59 η οποία
dημιουργεί μια νέα, ανεξάρτητη της αρχικής, αιτιώδη διαδρομή προς το
αποτέλεσμα.

Παράδειγμα V: Ο Α αφήνει τα κλειδιά της μοτοσικλέτας του πάνω στο όχημα
και ο φίλος του B, αποφασίζει να χρησιμοποιήσει τη μοτοσικλέτα για να κάνει

55 Μπέκας Γιάννης, Πρακτική διδασκαλία ποινικού δικαίου, Α. Γενικό μέρος, Δίκαιο & Οικονομία Π.
N. Σάκκουλας, Αθήνα, 2005, σ. 68. Αποφάσεις στις οποίες η νομολογία δεν δέχθηκε την ύπαρξη
56 Γεωργάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Διδασκαλία, Επιμέλεια νέας έκδοσης
Αριστοτέλη Ι. Χαραλαμπάκη, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1991, σ. 222
57 Βλ. παρακάτω υπό A.3
58 Regressverbot
59 Στα πλαίσια της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, ομοίως θα αντιμετωπιστούν και οι
περιπτώσεις μεσολάβησης ενέργειας του ίδιου του θύματος. Βλ. ωστόσο και την αντίστροφη όψη
του ζητήματος, όπου η συμπεριφορά του θύματος δεν κατατείχε στην επέλευση, αλλά στην
απορρόφη του αποτελέσματος σε ΣυμβΕφΘεσσαλονίκης 293/1992, Υπερ 1993, σ. 324 όπου κρίθηκε
ότι η μεσολάβηση της συμπεριφοράς του θύματος, με στόχο την αποφυγή επέλευσης του
αποτελέσματος ήταν αμελητέα με συνέπεια να μην επηρεάζει τη διαπίστωση αιτιώδους συνάφειας
με τη συμπεριφορά του δράστη
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μια βόλτα, παρόλο που δεν έχει άδεια οδήγησης. Στη συνέχεια ο Β οδηγώντας τη μοτοσυκλέτα αναπτύσσει ιλιγγιώδη ταχύτητα με συνέπεια να τραυματίσει θανάσιμα τον πεζό Γ.

Παράδειγμα ΒΙ: Ο Α, νεογέννητος γιός του Β, έχει άμεση ανάγκη για μετάγγιση αίματος, όμως ο Β αρνείται να δώσει τη συγκατάθεσή του εξ αιτίας των θρησκευτικών του πεποιθήσεων, σύμφωνα με τις οποίες απαγορεύεται η μετάγγιση αίματος. Ο ιατρός Γ σεβόμενος τη θρησκεία του Β δεν προχωρεί στην μετάγγιση αίματος, με συνέπεια ο νεογέννητος Α να πεθάνει λίγο αργότερα.

Το ερώτημα λοιπόν που ανακύπτει επί πολλαπλής αιτιότητα είναι το εάν και σε ποιο βαθμό το επελθόν αποτέλεσμα συνδέεται αιτιακά με όλες τις προηγηθείσες συμπεριφορές. Οι περιπτώσεις πολλαπλής αιτιότητας επιλύονται με όμοιο τρόπο και γίνεται δεκτό ότι η αιτιώδης συνάφεια της τελευταίας συμπεριφοράς διακόπτει τις προηγούμενες, εφόσον η συμπεριφορά ήταν δόλια. Κατά συνέπεια, η συμπεριφορά του δεύτερου που παρεμβλήθη συνιστά και την μόνη αιτία του επελθόντος αποτελέσματος.

60 Το παράδειγμα αυτό συνιστά παραλλαγή των πραγματικών περιστατικών που αντιμετωπίστηκαν στην απόφαση Διαρκές Αρχείο Αθηνών 24/1988, Πουνέρα Λο/1989, σ. 144.


63 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 139, Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Η νομολογία στα σύγχρονα ζητήματα του ποινικού δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2014, σ. 13. Η απαγόρευση
Εν προκειμένω επομένως, κατ’ εφαρμογή της απαγόρευσης αναδρομής, στο παράδειγμα Β αιτιώδης ως προς το θάνατο του Β διότι είναι δόλια και έπεται της συμπεριφοράς του Α. Αντιθέτως, στο παράδειγμα ΒΙ, όποι οι εμπλεκόμενοι πράττουν δόλια, ο αιτιώδης σύνδεσμος αναφορικά με το θάνατο του Α καταφάσκεται στη συμπεριφορά τόσο του Β όσο και του Γ.

Ως προς αυτό βέβαια πρέπει να διευκρινιστεί ότι επί πολλαπλής αιτιότητας δεν υπάρχει κατά κυριολεξία διακοπή του αιτιώδους συνδέσμου της αρχικής συμπεριφοράς και του αποτελέσματος καθώς η σύνδεση δεν δύναται να ματαιωθεί λόγω ενός μεταγενέστερου γεγονότος.65 Αντίθετα, είναι νοητή η υπερκέραση της αρχικής από μια άλλη αιτιώδη διαδρομή που τέθηκε σε κίνηση μεταγενέστερα. Κρίσιμο, επομένως, είναι η διαπίστωση του κατά πόσο η δεύτερη πράξη εμφανίζει τέτοιο βαθμό ανεξαρτησία, ώστε η αρχική συμπεριφορά να μην γίνει όρος και συνακόλουθα ούτε και αιτία του αποτελέσματος. Κρίσιμο, επομένως, είναι η διαπίστωση του κατά πόσο η δεύτερη πράξη εμφανίζει τέτοιο βαθμό ανεξαρτησία, ώστε η αρχική συμπεριφορά να μην γίνει όρος του αποτελέσματος.66

65 Ορισμένες περιπτώσεις όπου το επελθόν αποτέλεσμα είναι χρονικά απομακρυσμένο από την αρχική συμπεριφορά. Σχετικά με αυτό, η νομολογία δέχεται ότι για την κατάφαση της αιτιότητας απαιτείται να εξακολουθεί να υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ συμπεριφοράς και αποτελέσματος, ώστε η ύπαρξη αιτιώδους σχέσης συμπεριφοράς και αποτελέσματος να είναι έστω ένας από τους περισσότερους όρους που συνέβαλλαν στην επέλευση του αποτελέσματος. Βάσει αυτού του κριτηρίου η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου έγινε δεκτή με τη μορφή της πολλαπλής αιτιότητας στις αποφάσεις ΑΠ 898/1996, ΠοινΧρ ΜΖ/1997, σ. 399, με παρατηρήσεις Βαθιώτη. Αντίθετα, κρίθηκε ότι υπάρχει υπερκέραση της αρχικής διαδρομής στις αποφάσεις ΑΠ 1004/1996, ΠοινΧρ ΜΖ/1997, σ. 539. Υπέρ της διατήρησης της αιτιώδους σχέσης μεταξύ αρχικής συμπεριφοράς και αποτελέσματος, ώστε η υπό κρίση συμπεριφορά να είναι έστω ένας από τους περισσότερους όρους που συνέβαλλαν στην επέλευση του αποτελέσματος, βάσει αυτού του κριτηρίου η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου έγινε δεκτή με τη συμφωνία αρχικής συμπεριφοράς και αποτελέσματος.66

66 Ανθροπόλακης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 1η θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 217-218, Κατσαλή Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 163-164, βλ. και Γεωργάκης Ιωάννης, Ποινικό
Παράδειγμα VII: Ο Α, ρίχνει στη θάλασσα τον τεσσάρων χρονών Β, ο οποίος δεν ξέρει να κολυμπάει. Ο Γ, πατέρας του Β, παρότι βλέπει το γιό του στη θάλασσα, και μιλούντας γνωρίζει ότι δεν ξέρει να κολυμπάει, αδιαφορεί και δεν τον βοηθάει με αποτέλεσμα ο Β να πνιγεί.67

Στη περίπτωση που δεν υπάρχει η κατά τα ανωτέρω υπερκέραση της αιτιώδους διαδρομής τότε τόσο η αρχική όσο και η μεταγενέστερη συμπεριφορά συνιστούν όρους του αποτελέσματος. Συνεπώς, βάσει της εφαρμογής της θεωρίας του ισοδύναμου των όρων, η κατάφαση της αιτιώδους συνάφειας για κάθε μια εξ

67 Το συγκεκριμένο παράδειγμα αναφέρεται σε Μανωλέδακη Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, αποκεφαλική εκδοτική, Λευκωσία, 2005, σ. 121 όπως επίσης επαναλαμβάνεται και σε Μπέκας Γιάννης, Πρακτική διδασκαλία ποινικού δικαίου, Α. Γενικό μέρος, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2005, σ. 64.
αυτών είναι δεδομένη μένουν δε προς εξέταση τα υπόλοιπα κατά το νόμο απαιτούμενα στοιχεία προκειμένου να διαπιστωθεί τελικά η ποινική τους ευθύνη. Ειδικότερα, οι περιπτώσεις πολλαπλής αιτιότητας κατηγοριοποιούνται ως εξής 68: στην πρώτη περίπτωση ο αρχικά δρών ενεργεί με αμέλεια και ο παρεμβαλλόμενος με δόλο πρόκλησης του αποτελέσματος· στην δεύτερη περίπτωση ο αρχικά δρών ενεργεί με δόλο και ο παρεμβαλλόμενος βαρύνεται με αμέλεια· στην τρίτη περίπτωση τόσο ο αρχικά δρών όσο και ο παρεμβαλλόμενος ενεργούν με δόλο πρόκλησης του αποτελέσματος· στην τέταρτη περίπτωση τόσο ο αρχικά δρών όσο και ο παρεμβαλλόμενος ενεργούν αμελώς. Βάσει της ανωτέρω περιπτωσιολογίας ο κάθε δράστης θα κρίθει βάσει της υπαιτιότητας με την οποία βαρύνεται και αναλόγως της τυποποίησης του εκάστοτε εγκλήματος ως τελούμενου και εξ αμελείας 69. Συγκεκριμένα, και εφόσον η υπό κρίση συμπεριφορά είναι ποινικά κολάσιμη και όταν τελείται από αμέλεια, στην πρώτη περίπτωση ο αρχικά δρών θα τιμωρηθεί για το τελεσθέν έγκλημα από αμέλεια, ενώ ο παρεμβαλλόμενος για το αυτό έγκλημα δόλου· αντιστοιχώς, στη δεύτερη περίπτωση, ο αρχικά δρών θα τιμωρηθεί για το τελεσθέν έγκλημα δόλου, ενώ ο παρεμβαλλόμενος για το αυτό έγκλημα όταν τελείται από αμέλεια· στην τρίτη περίπτωση, εφόσον δεν υπάρχει συναπόφαση ώστε οι δράστες να κριθούν στα πλαίσια των διατάξεων για τη συμμετοχή, ο αρχικά δρών θα τιμωρηθεί για απόπειρα, ενώ ο παρεμβαλλόμενος για

68 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 140-141

69 Μόλις που χρειάζεται να διευκρινιστεί εν προκειμένω ότι για την τιμώρηση του αμελώς δρώντος βάσει τις ανωτέρω περιπτωσιολογίες, απαιτείται αυτός με τη συμπεριφορά του να πραγματώνει την αντικειμενική υπόσταση του εκάστοτε εγκλήματος ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί ως φυσικός αυτουργός, καθώς, η «εξ αμελείας συμμετοχή» δεν αναγνωρίζεται στο ποινικό δίκαιο. Για περαιτέρω ανάλυση των ζητημάτων που δημιουργούνται από τη θεωρία του ισοδυνάμου των όρων στο πεδίο της συμμετοχής βλ. Μπιτζιλέκης Νικόλαος, Η συμμετοχική πράξη, Δογματική θεμελίωση του φαινομένου της συμμετοχής και του παρακολουθηματικού χαρακτήρα της, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1990, σ. 95 επ.
το τετελεσμένο έγκλημα70· τέλος, στην τελευταία περίπτωση, τόσο α αρχικά δρών όσο και ο παρεμβαλλόμενος αξιολογούνται ως παραυτουργοί του εγκλήματος71.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω λοιπόν, στο παράδειγμα VII ο Α και ο Γ θα αξιολογηθούν, αναλόγως της υπαιτιότητάς τους, ο μεν Α για ανθρωποκτονία με πρόθεση ή από αμέλεια, ο δε Γ για ανθρωποκτονία με πρόθεση ή από αμέλεια, τελούμενη δια παραλείψεως, ενόψει της ιδιαίτερης νομικής υποχρέωσης προστασίας του Β72.

A.1.α.να. Απολύτως απρόβλεπτη αιτιότητα

Η προβληματική της απολύτως απρόβλεπτης αιτιότητας συνιστά ίσως τη μεγαλύτερη ρωγμή της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, καθώς εκεί η εφαρμογή της προσκρούει σε δυσχέρειες και αντιφάσεις. Απολύτως απρόβλεπτη αιτιότητα υπάρχει σε περιπτώσεις όπου πέραν της συμπεριφοράς του δράστη λαμβάνουν χώρα συγκεκριμένες εξαιρετικές και απρόβλεπτες περιστάσεις, οι οποίες συντελούν στην επέλευση του αποτελέσματος.

70 Η περίπτωση αυτή ομοιάζει, χωρίς όμως να ταυτίζεται πλήρως με τα παραδείγματα της σωφρευτικής αιτιότητας που αναφέρθηκαν παραπάνω. Η διαφορά μεταξύ των δύο έγκληματος είναι ότι εκεί η προσκρούσει σε δυσχέρειες και αντιφάσεις. Απολύτως απρόβλεπτη αιτιότητα υπάρχει σε περιπτώσεις όπου πέραν της συμπεριφοράς του δράστη λαμβάνουν χώρα συγκεκριμένες εξαιρετικές και απρόβλεπτες περιστάσεις, οι οποίες συντελούν στην επέλευση του αποτελέσματος.

71 Στη σχετική κατηγοριοποίηση που γίνεται σε Χαραλαμπάκη Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 140-141, ο συγγραφέας κάνει μια περαιτέρω διάκριση στην περίπτωση της αμέλειας όσο και του παρεμβαλλόμενου. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι όταν η παρεμβολή του τρίτου προσώπου δεν σημαίνει ταυτόχρονα και ανάληψη ιδιαίτερης ευθύνης έναντι του εκάστοτε εννόμου αγαθού, τότε και οι δύο δράστες θα κριθούν ως παραυτουργοί του εγκλήματος. Αντίθετα, όταν η παρεμβολή οδηγεί στην περιέλευση του εννόμου αγαθού στον τομέα ευθύνης του παρεμβαλλόμενου τότε το έγκλημα θα καταλογιστεί μόνο σε αυτόν που παρεμβλήθηκε με τη συμπεριφορά του. Ωστόσο, από το σχετικό παράδειγμα που επικαλείται για αυτή τη δεύτερη περίπτωση ο συγγραφέας φαίνεται να αναφέρεται σε περιπτώσεις υπερκερασθείσας αιτιώδους διαδρομής, οι οποίες, όπως αναφέρθηκε δεν συνιστούν κατά κυριολεξία παρεμβολή συνιστά όρο του αποτελέσματος. Εξ’ αυτού του λόγου, η επιμέρους αυτή διάκριση δεν αναφέρθηκε καθώς δεν υπάρχει υπερκέραση αιτιώδους διαδρομής, το ζήτημα του καταμερισμού της ευθύνης και της αποτελέσματος, έχει επιλυθεί ήδη σε επίπεδο αιτιότητας, καθώς και την περαιτέρω εξέταση της υπαιτιότητας του αρχικώς δρώντος, καθώς αυτός δεν επιβλήθηκε αρχικά δρώντος, καθώς αυτός δεν συνεβάλλει αιτιωδώς στην επέλευση του αποτελέσματος.

72 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 212.
Παράδειγμα VIII: Ο Α προκαλεί μια μικρή αμυχή στο δέρμα του Β. Ωστόσο ο Β είναι αιμοφιλικός με συνέπεια αυτή η αμυχή να αποβεί τελικά μοιραία και να πεθάνει.

Παράδειγμα IX: Ο Α προτρέπει τον Β, τον οποίο μισεί, να κάνει έναν περίπατο στο δάσος, ευχόμενος να χτυπηθεί από κεραυνό. Η ευχή του τελικά ανέλπιστα πραγματοποιείται και ο Β πεθαίνει.

Η κατά γράμμα εφαρμογή της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων εν προκειμένω οδηγεί στην κατάφαση ύπαρξης αιτιώδους συνάφειας, καθώς η συμπεριφορά του δράστη, παρά την επέλευση εξαιρετικών περιστάσεων, συνιστά όρο της αιτιώδους διαδρομής και συνακόλουθα και αιτία του αποτελέσματος. Ωστόσο, τα παράλογα αποτελέσματα τα οποία προέκυπταν από αυτή τη θεώρηση οδήγησαν τους θεωρητικούς στη διαμόρφωση κριτηρίων για την αντιμετώπιση τέτοιου είδους ιδιαζόντων περιπτώσεων.

Οι απόψεις που υποστηρίχθηκαν οδηγούνταν ως επί το πλείστον σε άρνηση της ποινικής ευθύνης, αποκρούοντας είτε την αιτιότητα είτε τον καταλογισμό, ως επιμέρους στοιχεία του αξιοποίου. Ειδικότερα, αναφορικά με την αιτιότητα, υποστηριζόταν η άποψη ότι ο αιτιώδης σύνδεσμος δεν είναι δυνατό να καταφαθεί διότι τέτοιου είδους περιστατικά δεν μπορούν να γίνουν ακτικά ελέγχου καθώς το αποτέλεσμα το οποίο τελικώς επήλθε ήταν απολύτως απίθανο να συμβεί ή διότι η συμπεριφορά ήταν θεωρητικά απρόσφορη να επιφέρει το αποτέλεσμα ή είναι συνήθης στις κοινωνικές σχέσεις. Στο πεδίο του καταλογισμού δε, η ποινική ευθύνη αποκρούεται λόγω αποκλεισμού του δόλου, καθώς, σε

73 Βλ. σχετικά Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2ο έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 171-172
74 Krauß, ZStW 76 (1964), σ. 19 επ., 46, όπως παραπέμπεται σε Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2ο έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 171, υποσ. 320
επίπεδο βουλητικό, ο δράστης μπορεί απλώς να εύχεται την επέλευση του αποτελέσματος76.

Στο πεδίο της σύγχρονης ελληνικής επιστήμης υποστηρίζονται δύο οδοί για τον περιορισμό της αιτιώδους σύνδεσης επί απολύτως απρόβλεπτης αιτιότητας. Σύμφωνα με την πρώτη άποψη ο αιτιώδης σύνδεσμος πρέπει να αποκλείεται όταν, ελλείποντος του αποτελέσματος, η συμπεριφορά του δράστη θα χαρακτηριζόταν ως δεισιδαιμονική προσπάθεια επίθεσης κατά του θύματος77. Σύμφωνα με τη δεύτερη λύση που δίνεται, ο έλεγχος της αιτιώδους συνάφειας εν προκειμένω γίνεται με κριτήριο τα γλωσσικά όρια της συμπεριφοράς που περιγράφεται στο νόμο ως αξιόποινη. Συνακόλουθα, όταν η υπό κρίση συμπεριφορά δεν μπορεί να ενταχθεί εντός του γλωσσικού νοήματος που απαιτεί ο νομοθέτης για το αξιόποινο, ο άδικος χαρακτήρας της συμπεριφοράς αποκλείεται78.

Βάσει των ανωτέρω, κατ’ εφαρμογή οποιουδήποτε από τα δύο κριτήρια που υποστηρίζονται στα πλαίσια της ελληνικής θεωρίας καταλήγουμε στην άρνηση του αιτιώδους συνδέσμου τόσο στο παράδειγμα VIII όσο και στο παράδειγμα IX.

Α.1.α.ν. Αδιευκρίνιστη αιτιότητα79

Η προβληματική της αδιευκρίνιστης αιτιότητας συνιστά ίσως το πιο δυσεπίλυτο ζήτημα αιτιώδους συνδέσμου· αφορά περιπτώσεις κατά τις οποίες περισσότερα πρόσωπα έχουν προβεί σε συγκεκριμένες πράξεις, δημιουργώντας δύο διαφορετικές αιτιακές αλυσίδες που κατατείνουν προς το αποτέλεσμα, πλην όμως, το εγκληματικό αποτέλεσμα επήλθε δυνάμει μίας μόνο εκ των πλειώνων

76 Mezger, LB, 1948, σ. 127, Frank, Das StGB für das Deutsche Reich, 1931, §59 IX 2, Beling, Grundzüge des Strafrechts, 1925, σ. 49, όπως παραπέμπονται σε Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 27 έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 171, υποσ. 317
77 Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 27 έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 171
78 Μπέκας Γιάννης, Πρακτική διδασκαλία ποινικού δικαίου, Α. Γενικό μέρος, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2005, σ. 70, Παύλου Στέφανου-Μπέκας Γιάννης, Ποινικό III, Εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας Περιουσίας και Ζωής, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2011, σ. 488, βλ. και υποσ. 100
79 Ungeklärte Kausalität, άλλως αποκαλούμενη και διαζευκτική αιτιότητα ή αναπόδεικτη αιτιότητα ή αμφίβολη αιτιότητα
συμπεριφορών 80. Το πρόβλημα εν προκειμένω έγκειται στο ότι και οι δύο συμπεριφορές ήταν ικανές να επιφέρουν το αποτέλεσμα, ωστόσο, σε αντίθεση με τις περιπτώσεις της σωρευτικής αιτιότητας 81, το αποτέλεσμα που επήλθε συνδέεται αιτιωδώς με μόνο μία εξ αυτών. Επομένως, εφαρμόζοντας τον βασικό τύπο της θεωρίας της conditio sine qua non εάν θεωρήσουμε ελλείποντα έναν από τους περισσότερους όρους, το αποτέλεσμα ενδεχομένως θα συναπολειπόταν, χωρίς όμως αυτό να είναι βέβαιο 82.

Παράδειγμα Χ: Οι Α και Β κάνοντας περίπατο στο δάσος παρατήρησαν στην άκρη ενός λόφου δυο ογκώδεις πέτρες, τις οποίες αποφάσισαν να σπρώξουν, ώστε οι πέτρες να κατακυλήσουν μέχρι την όχθη του ποταμού που βρισκόταν στην άκρη του λόφου. Κύλησαν λοιπόν τις δύο πέτρες, χωρίς πρώτα να βεβαιωθούν ότι στο σημείο εκείνο δεν βρισκόταν κάποιος άνθρωπος, με αποτέλεσμα μία από τις δύο πέτρες να χτυπήσει στο κεφάλι έναν ψαρά που καθόταν στην όχθη του ποταμού επιφέροντας τον θάνατό του. Ωστόσο δεν μπόρεσε να αποδειχθεί ποια από τις δύο πέτρες ήταν αυτή που προκάλεσε και το μοιραίο χτύπημα 83.

Παράδειγμα XI: Οι Α, Β και Γ ήταν ιδιοκτήτες ενός κοπαδιού αγελάδων το οποίο ήθελαν να μετακινήσουν, και καθώς ήταν αδύνατο να επιτηρούν από κοινού όλο το κοπάδι αποφάσισαν να το χωρίσουν σε τρεις μικρότερες ομάδες ούτως ώστε ο καθένας τους να συνοδεύει από μία ομάδα ζώων. Κατά την μετακίνηση του κοπαδιού ωστόσο, και χωρίς να γίνει αμέσως αντιληπτό από τους Η εν λόγω προβληματική ανακύπτει σε περιπτώσεις που τα περισσότερα πρόσωπα είτε δρουν ανεξάρτητα, είτε δρουν αμελώς με συνέπεια το ζήτημα να μην μπορεί να επιλυθεί με προσφυγή στις διατάξεις για τη συμμετοχή στην πρώτη περίπτωση ελλείψει συναπόφασης, στη δε δεύτερη ελλείψει δόλου, βλ. σχετικά και σε Μανωλεδάκης Ιωάννης-Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης (επιμ. εκδ.): Προβλήματα της συμμετοχής στο έγκλημα, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα, 1998, σ. 27 επ. και ιδίως σ. 31. Βλ. παραπάνω υπό Α.1.α.

80 Η εν λόγω προβληματική ανακύπτει σε περιπτώσεις που τα περισσότερα πρόσωπα είτε δρουν ανεξάρτητα, είτε δρουν αμελώς με συνέπεια το ζήτημα να μην μπορεί να επιλυθεί με προσφυγή στις διατάξεις για τη συμμετοχή στη μεν πρώτη περίπτωση ελλείψει συναπόφασης, στη δε δεύτερη ελλείψει δόλου, βλ. σχετικά και σε Μανωλεδάκης Ιωάννης-Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης (επιμ. εκδ.): Προβλήματα της συμμετοχής στο έγκλημα: δεύτερη διήμερη επιστημονική συνάντηση των τομέων Ποινικών και Εγκληματολογικών Επιστημών των Πανεπιστημίων Θεσσαλονίκης και Θράκης, Θεσσαλονίκη, 8-9 Νοεμβρίου 1996, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα, 1998, σ. 27 επ. και ιδίως σ. 31. Βλ. παραπάνω υπό Α.1.α.

81 Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Εμβάθυνση σε ειδικά ζητήματα ποινικού δικαίου, Από την πράξη στη θεωρία, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2014, σ. 172 επ., Χριστόπουλος Παναγιώτης, Η εξ' αμελείας συναυτουργία, Ταυτοχρόνως μια συμβολή στο πρόβλημα της ποινικής ευθύνης των μελών συλλογικών οργάνων, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2013, σ. 7 επ. Χριστόπουλος Παναγιώτης, Η εξ' αμελείας συναυτουργία, Ταυτοχρόνως μια συμβολή στο πρόβλημα της ποινικής ευθύνης των μελών συλλογικών οργάνων, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2013, σ. 7 επ. Βλ. υποσ. 17, 18.
κατηγορούμενος, μια αγελάδα αποσχίστηκε από το κοπάδι και κατέληξε στην Εθνική Οδό, όπου και συγκρούστηκε με αυτοκίνητο ΙΧΕ, ο οδηγός του οποίου υπέστη βαριές σωματικές βλάβες οι οποίες οδήγησαν στο θάνατό του. Ωστόσο δεν μπόρεσε να διευκρινιστεί από ποια από τις τρεις ομάδες ζώων προερχόταν η αγελάδα, επομένως και ποιος από τους τρεις ήταν υπεύθυνος να την επιτηρεί.

Παράδειγμα XII: Οι Α και Β επιδιώκουντά και οι δύο να σκοτώσουν τον Γ τον πυροβολούν, και τον τραυματίζουν. Ο Γ υποκύπτει στα τραύματά του και πεθαίνει, ωστόσο από την ιατροδικαστική εξέταση προκύπτει ότι μόνο ένα από τα δύο τραύματα ήταν μοιραίο για τον Γ, ενώ από τη βαλλιστική εξέταση δεν προκύπτει από ποιο από τα δύο όπλα προήλθε το θανατηφόρο βλήμα.

Σε περιπτώσεις αδιευκρίνιστης αιτιότητας, η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων δεν μπορεί να οδηγήσει σε ικανοποιητικά αποτελέσματα, καθώς ο τύπος που χρησιμοποιεί δεν μπορεί να εφαρμοστεί, προκειμένου να διευκρινιστεί πέραν αμφιβολίας ποιος από τους περισσότερους δράστες επέφερε με την πράξη του το αποτέλεσμα. Κατά συνέπεια, θα ήταν επιπλέον η άρνηση ποινικής ευθύνης των εμπλεκόμενων στην υπόθεση ενόψει της αρχής in dubio pro reo.


Σε περίπτωση βέβαια που, σε αντίθεση με τα αναφερθέντα παραδείγματα, τα περισσότερα εμπλεκόμενα πρόσωπα δρούν διώκοντας, αλλά, όπως ειπώθηκε, ανεξάρτητα ο ένας από τον άλλον τότε είναι δυνατή η τιμώρηση άπαντων ομίλων με τις διατάξεις για απόπειρα. Βλ. ακριβώς παρακάτω στην επίλυση του σχετικού παραδείγματος II" αλλά και ειδικότερα Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, I, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 187-188, όπου στα παραδείγματα που χρησιμοποιεί ο συγγραφέας αντιμετωπίζεται αυτή ακριβώς η περίπτωση.
Συγκεκριμένα, στο παράδειγμα Χ, αν υποθέσουμε ότι ο Α δεν έριχνε την πέτρα, ο θάνατος του ψαρά ενδεχομένως θα αποφεύγεται, καθώς δεν είναι βέβαιο ότι η τραυματισμός από την πέτρα του Α ή από την πέτρα του Β. Στο παράδειγμα ΧΙ, δεν μπορεί να διευκρινισθεί ποιος από τους Α, Β και Γ ήταν υπεύθυνος να αποστείλει την αγελάδα που απεσχίζη. Επομένως, μπορούμε να φανταστούμε ότι όχι, καθώς δεν είναι βέβαιο ότι τραυματίστηκε από την πέτρα του Α ή από την πέτρα του Β. Στο παράδειγμα ΧΙΙ, δεν μπορεί να διευκρινισθεί ποιος από τους Α, Β και Γ ήταν υπεύθυνος να επιβλέπει την αγελάδα που απεσχίζη. Επομένως, μπορούμε να φανταστούμε ότι καμία περίπτωση βέβαιο ότι δεν θα συνέβαινε ο θάνατος του οδηγού.

Αντιθέτως, στο παράδειγμα Υ, αν υποθέσουμε ότι ο Α δεν έριχνε την πέτρα, ο θάνατος του ψαρά ενδεχομένως θα αποφεύγεται, καθώς δεν είναι βέβαιο ότι τραυματίστηκε από την πέτρα του Α ή από την πέτρα του Β. Στο παράδειγμα ΥΙ, δεν μπορεί να διευκρινισθεί ποιος από τους Α, Β και Γ ήταν υπεύθυνος να επιβλέπει την αγελάδα που απεσχίζη. Επομένως, μπορούμε να φανταστούμε ότι όχι, καθώς δεν είναι βέβαιο ότι τραυματίστηκε από την πέτρα του Α ή από την πέτρα του Β. Στο παράδειγμα ΥΙΙ, δεν μπορεί να διευκρινισθεί ποιος από τους Α, Β και Γ ήταν υπεύθυνος να επιβλέπει την αγελάδα που απεσχίζη. Επομένως, μπορούμε να φανταστούμε ότι όχι, καθώς δεν είναι βέβαιο ότι τραυματίστηκε από την πέτρα του Α ή από την πέτρα του Β.

Η αδιευκρίνιστη αιτιότητα δημιουργεί πράγματι δισεπίλυτα προβλήματα που δοκιμάζουν την αποτελεσματικότητα όχι μόνο της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, αλλά και όλων των θεωριών για την αιτιότητα εν γένει. Τελικώς, μάλλον Είναι μάλιστα χαρακτηριστικό ότι το Ανώτατο Ακυρωτικό τις φορές που ασχολήθηκε με υποθέσεις που άπτονταν της ανωτέρω προβληματικής παρέλειψε να ασχοληθεί ενδελεχώς με το ζήτημα του αιτιώδους συνδέσμου. Συγκεκριμένα, στην ΑΠ 366/1982, ΠοινΧρ ΛΒ/1982, σ. 917, το Δικαστήριο έκρινε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται νόμιμης βάσης και τόνισε ότι είναι αναγκαίο να καθίσταται σαφές το περιεχόμενο της συμπεριφοράς του κάθε κατηγορούμενου, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί στη συνέχεια το ζήτημα του αιτιώδους συνδέσμου· ωστόσο, δεν προέβη σε εκτενεστήρ ανάλυση σχετικά με τον τρόπο διαπίστωσης της αιτιότητας. Επίσης, στην ΑΠ 1006/2011, ΠοινΧρ ΞΒ/2012, σ. 189, το Δικαστήριο έκρινε και τους τρεις κατηγορούμενους, θεωρώντας τους συνυπεύθυνους με την αιτιολογία ότι παρά την ύπαρξη τριών υποομάδων αγελάδων, εξάκολουθούσε να υπάρχει ένα ενιαίο κοπάδι το οποίο τρεις κατηγορούμενοι εκμεταλλεύονταν από κοινού. Περαιτέρω και στη σχετική ανάλυση του ζητήματος της αμφίβολης αιτιότητας σε Χριστόπουλος Παναγιώτης, Η εξ' αμελείας συναυτουργία, Ταυτοχρόνως μια συμβολή στο πρόβλημα της ποινικής ευθύνης των μελών συλλογικών οργάνων, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2013, σ. 7 επ., όπου ο συγγραφέας προβαίνει σε οξεία κριτική κατά της θεωρίας του ισοδυνάμου των μελών συλλογικών οργάνων, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2013, σ. 7 επ., όπου ο συγγραφέας προβαίνει σε οξεία κριτική κατά της θεωρίας του ισοδυνάμου των μελών συλλογικών οργάνων, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2013, σ. 7 επ., όπου ο συγγραφέας προβαίνει σε οξεία κριτική κατά της θεωρίας του ισοδυνάμου των μελών συλλογικών οργάνων, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2014, σ. 173
πρέπει να καταλήξουμε ότι το ζήτημα δεν αφορά τόσο τον αιτιώδη σύνδεσμο, αλλά είναι περισσότερο πρόβλημα αποδεικτικό·

Ειδικότερα, καθώς δεν μπορεί να αποδειχθεί το ακριβές περιεχόμενο κάθε μεμονωμένης πράξης, η διαπίστωση της αιτιώδους συνάψεως μεταξύ πράξης και αποτελέσματος είναι δυσχερής· εξ αυτού του λόγου, τέτοιου είδους περιπτώσεις επιλύονται συνήθως με το σχήμα της "εξ αμελείας συναυτουργίας".

Α.1.6 Η θεωρία του νομοτελούς όρου

Η θεωρία του νομοτελούς όρου ή του νομικού όρου ή της φυσιονομικής δεσμεύσεως διατυπώθηκε από τον Engisch και αναπτύχθηκε εκτενέστερα από τον Jescheck και στηρίζεται στη θέση ότι αιτία ενός αποτελέσματος είναι η συμπεριφορά που νομοτελώς συνδέεται με αυτό. Η πράξη της conditio sine qua non, με σκοπό την εξαίρεση λύσης. Στο πλαίσιο αυτά υποστηρίζεται ότι η θεωρία του καταλογισμού των όρων συνιστά απλώς ένα εύχρηστο εργαλείο ελέγχου, χωρίς όμως να αποτυπώνει ουσιαστικά την έννοια του αιτιώδους συνδέσμου. Αντιθέτως, ως αίτια ενός αποτελέσματος μπορούν να θεωρηθούν εκείνα μόνο από τα προηγηθέντα γεγονότα που συνδέονται με το αποτέλεσμα βάσει κάποιου φυσικού νόμου.

88 Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 187
89 Χριστόπουλος Παναγιώτης, Η εξ' αμελείας συναυτουργία, Ταυτοχρόνως μια συμβολή στο πρόβλημα της ποινικής ευθύνης των μελών συλλογικών οργάνων, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2013, σ. 7 επ., Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Εμβάθυνση σε ειδικά ζητήματα ποινικού δικαίου, Από την πράξη στη θεωρία, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2014, σ. 173
90 Gesetzmäßige Bedingung
91 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 24
92 Στο έργο του Die Kausalitätsformel, σ. 21, όπως αναφέρεται σε Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 24, υποσ. 19
93 Στο έργο του Strafrecht. Allg. Teil, κεφ. 28 II 4, όπως αναφέρεται σε Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 24, υποσ. 20
Η θεωρία του νομοτελούς όρου διαδόθηκε ευρέως ενώφει συγκεκριμένων νομολογιακών περιπτώσεων στις οποίες η εφαρμογή του βασικού τύπου της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων αδυνατούσε να επιλύσει το πρόβλημα της αιτιότητας. Ως χαρακτηριστικότερη εμφανίζεται η περίπτωση της θαλιδομίδης, η οποία περιεχόταν ως συστατικό σε φάρμακα με πολλά εμπορικά ονόματα, με γνωστότερο το φάρμακο Contergan.

Το φάρμακο Contergan χρησιμοποιούνταν ως ηρεμιστικό και αντιεμετικό σε εγκύους, ώστε να αποτελέσει τα συμπτώματα της κύησης. Συγκεκριμένα, το φάρμακο κυκλοφόρησε για πρώτη φορά στην ανατολική Γερμανία το 1957, και η χρήση του ήταν ευρύτατη. Αλλά μετά την κυκλοφορία του, ωστόσο, παρατηρήθηκε η αυξημένη γέννηση παιδιών που έπασχαν από φωκομελεία, μια ασθένεια που δημιουργεί δυσπλασίες των άκρων. Συγκεκριμένα, με φωκομελεία γεννήθηκαν περίπου 5.000 με 7.000 βρέφη στην ανατολική Γερμανία και 10.000 παγκοσμίως.

Εν προκειμένω η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων αδυνατούσε να απαντήσει στο ζήτημα της αιτιότητας. Το πρόβλημα έγνευτο στο γεγονός ότι ο τρόπος με τον οποίο εργάζεται ο τύπος conditio sine qua non για τη διάγνωση της αιτιότητας, στήριζε στην εκ των προτέρων αποδοχή ενός γενικού νόμου περί αιτιότητας βάσει της εμπειρικής γνώσης του εφαρμοστή του δικαίου η οποία εν προκειμένω απουσίαζε ελλείψει προηγούμενου παρόμοιου περιστατικού. Ως εκ τούτου, η απλή εφαρμογή του τύπου της θεωρίας δεν ήταν σε θέση να οδηγήσει σε σαφή

214, Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Το ποινικό δίκαιο μέσα από 20 προβλήματα εφαρμοσμένης θεωρίας, Γενικό μέρος, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2005, σ. 28
96 ΜΟΔΑθηνών 522/2004, ΤΝΠ NOMOS
97 Σε πολλές περιπτώσεις μάλιστα για τη χρήση του δεν απαιτούνταν συνταγογράφηση
αποτελέσματα και ως μόνη οδός για την προσέγγιση του προβλήματος ήταν η επιστημονική έρευνα, ώστε να εξακριβωθεί το πρώτον η σχέση μεταξύ της χορήγησης του φαρμάκου Contergan και της γέννησης παιδιών που πάσχουν από φωκομελεία. Κατ’ αυτόν τον τόπο δηλαδή απαιτούνταν να διαπιστωθεί εάν η πιθανόλογη αιτιολογία αυτή συνδέεται με το αποτέλεσμα της υπόστασης του φαρμάκου Contergan και της γέννησης παιδιών που πάσχουν από φωκομελεία.

Αναφορικά με την θεωρία του νομοτελούς όρου, η χρησιμότητά του σε ιδιάζουσες περιπτώσεις όπως η παραπάνω είναι αναντίρρητη. Παρόλα αυτά, ορθά παρατηρείται ότι η αιτιότητα εμφανίζεται συχνά αποσυνδεδεμένη από τους νόμους της φυσικής· συνεπώς η θεωρία του νομοτελούς όρου στην πραγματικότητα δεν έρχεται σε αντίθεση με τη θεωρία του ισοδυνάμου των όρων, αλλά την συμπληρώνει, συνιστώντας ένα ασφαλές κριτήριο εφαρμογής της κατά την αντιμετώπιση οριακών περιπτώσεων.

100 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα, 2006, σ. 214

101 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα, 2006, σ. 214-215, o συγγραφέας μάλιστα χρησιμοποιεί ως παράδειγμα την περίπτωση ενός δολοφόνου που επιλέγει τα θύματά του βάσει των δικών τους, αξιολογικά ουδέτερων συμπεριφορών, ούτως ώστε η δράση του να εμφανίζεται στο κοινωνικό σύνολο πλήρως αδικαιολόγητη και άνευ ερίσματος. Σε αυτές τις περιπτώσεις, λοιπόν, ο συγγραφέας υπογραμμίζει ότι η διενέργεια συγκεκριμένων συμπεριφορών από το θύμα συνιστά όρο του αποτελέσματος του θανάτου τους, όχι ωστόσο και νομοτελή όρο. Ειδικότερα, αναφέρεται σε σχετικό χωρίο από το λογοτεχνικό βιβλίο «Το όνομα του ρόδου», το οποίο, στην ελληνική έκδοση έχει ως εξής: «Αλίμονο, Άντσο, πόσο εμπιστεύεσαι τους συλλογισμούς! Το μόνο που ακόμα έχουμε είναι το ερώτημα. Έχουμε κάνει, δηλαδή, την υπόθεση ότι ο Βενάνσιος και ο Βερεγγάριος άγγιξαν το ίδιο πράγμα, υπόθεση, χωρίς αμφιβολία, λογική. Όμως, αφού φανταστήκαμε μια ουσία που είναι η μόνη η οποία προκαλεί αυτό το αποτέλεσμα (πράγμα που πρέπει να επαληθεύτευτε), δεν ξέρουμε ποια είναι, όποτε τη θρήνακε και γιατί την αγγίζανε. Και πρόσεξε καλά, δεν ξέρουμε καν ότι η ουσία που αγγίζανε τους οδήγησε στον θάνατο. Σκέψου ότι ένας τρελός θέλει να σκοτώσει όσους αγγίζουν χρυσόσκονη. Θα πούμε ότι τους σκότωσε η χρυσόσκονη;», βλ. σχετικά Έκο Ουμπερτο, Το όνομα του ρόδου, μτφρ Καλλιφατίδη Έφη, Εκδόσεις Γνώση, 1985, σ. 347 άλλως Umberto Eco, The name of the rose, εκδ, Picador, σ. 262, όπου παραπέμπει ο Ανδρουλάκης

Α.1.γ. Η άμεση αιτιότητα ως νομολογιακώς τιθέμενο κριτήριο

Η άμεση αιτιότητα ως νομολογιακώς τιθέμενο κριτήριο

Η άμεση αιτιότητα συνιστά ένα κριτήριο για τον προσδιορισμό του αιτιώδους συνδέσμου, το οποίο διαμορφώθηκε από το Ανώτατο Ακυρωτικό και ακολουθείται παγίως από τη νομολογία. Ειδικότερα, η κρατούσα θεωρία για τον προσδιορισμό της αιτιώδους συνάφειας στη νομολογία είναι, όπως αναφέρθηκε, η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων· ωστόσο, ειδικά στη περίπτωση της συγκλίνουσας αμέλειας περισσότερων προσώπων, εισάγεται μια πρόσθετη προϋπόθεση, καθώς για να κριθεί μια συμπεριφορά αιτιώδης απαιτείται να προκάλεσε άμεσα άμεσα το αποτέλεσμα. Συγκεκριμένα, και σύμφωνα με τη πάγια διατύπωση που χρησιμοποιείται "η πράξη ή η παράλειψη του δράστη τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με το αποτέλεσμα που επήλθε όταν αυτή, κατά την κοινή αντίληψη, είναι εκείνη που άμεσα προκάλεσε το αποτέλεσμα και συνεπώς brίσκεται σε άμεση αιτιότητα προς αυτό. Αρκεί δε, προς θεμελίωση της ευθύνης, η πράξη ή η παράλειψη να ήταν ένας από τους παραγωγικούς όρους του αποτελέσματος, χωρίς τον οποίο δεν θα επερχόταν αυτό, αδιαφόρως αν συνέβαλαν και άλλοι όροι, αμέσως ή εμμέσως. Τούτο δε γιατί η κρατούσα στο ποινικό δίκαιο άποψη ακολουθεί τα πορίσματα της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, υπό την παραλλαγή της ενεργού αιτίας, εν αντιθέσει προς τη θεωρία της πρόσφορης αιτιότητας, η οποία επικρατεί όσον αφορά την αστική ευθύνη103». Με την εισαγωγή αυτού του κριτηρίου η νομολογία επιχειρεί να περιορίσει τον ευρύτατο κύκλο πιθανώς υπεύθυνων προσώπων που προκύπτει από την εφαρμογή του βασικού τύπου της θεωρίας conditio sine qua non, αποβλέποντας στην συγκεκριμένη επίδραση που είχε κάθε μία από τις περισσότερες συμπεριφορές στο αποτέλεσμα, όπως αυτό επήλθε.

Παρατηρείται, λοιπόν, ότι η νομολογία στις περιπτώσεις που το επελθόν αποτέλεσμα είναι απότοκος αμέλειας περισσοτέρων, ενώ εκ πρώτης όψεως φαίνεται να ακολουθεί τη θεωρία του ισοδύναμου των όρων, ουσιαστικά απομακρύνεται από αυτή, προσεγγίζοντας τις παραδοξές των εξατομικευουσών θεωριών εν τούτοις στην πραγματικότητα αξιολογεί συγκεκριμένους όρους ως σημαντικότερους προκρίνοντάς τους έναντι των υπολοίπων ως αιτίες, με βάσει το κριτήριο της αμεσότητας. Αυτό προκύπτει ήδη από τη στερεοτυπική διατύπωση της νομολογίας καθώς αναφέρει ότι για την κρίση περί την αιτιότητα συνδυάζει τα πορίσματα τόσο της θεωρίας του ισοδύναμου των όρων όσο και της ενεργού αιτιάς. Αυτή η προσέγγιση, ωστόσο, σφάλλει μεθοδολογικά καθώς οι δύο αυτές θεωρίες εκκινούν από εντελώς διαφορετική αφετηρία. Συγκεκριμένα, ενώ η θεωρία του ισοδύναμου των όρων αντιμετωπίζει όλους τους όρους της αλληλουχίας των γεγονότων ως εξίσου αιτιώδεις, η θεωρία της ενεργού αιτιάς, αξιολογεί τους πλείονες όρους προκρίνοντας μόνο ορισμένους εξ αυτών· συνακόλουθα, δεν είναι νοητό η δεύτερη να αποτελεί παραλλαγή της πρώτης. Μάλιστα, η θεωρία της ενεργού αιτιάς

104 Βλ. τη σχετική ανάλυση ακριβώς παρακάτω υπό Α.2
105 Κάτι που προκύπτει από τη θέση ότι «αρκεί, προς θεμελίωση της ευθύνης, η πράξη ή η παράλειψη να ήταν ένας από τους παραγωγικούς όρους του αποτελέσματος, χωρίς τον οποίο δεν θα επερχόταν αυτό, αδιαφόρως αν συνέβαλαν και άλλοι όροι, αμέσως ή εμμέσως»
106 Κάτι που προκύπτει από την παραδοχή ότι «η πράξη ή η παράλειψη του δράστη τελεί σε αιτιώδη σύνδεσμο με το αποτέλεσμα που επήλθε όταν αυτή, κατά την κοινή αντίληψη, είναι εκείνη που άμεσα προκάλεσε το αποτέλεσμα και συνεπώς βρίσκεται σε άμεση αιτιότητα προς αυτό»
107 Βλ. παρακάτω υπό Α.2.β
προσεγγίζει, εξ απόψεως συλλογιστικής πορείας, την εξατομικεύουσα θεωρία της
πρόσφορης αιτίας, την οποία ωστόσο η νομολογία ρητά διατείνει ότι απορρίπτει
στα πλαίσια του ποινικού δικαίου.\footnote{Βλ. χαρακτηριστικά Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Στοιχεία ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2007, σ. 109, Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Απαγόρευση αναδρομής και αντικειμενικός καταλογισμός, Κατανομή ποινικής ευθύνης επί αιτιώδους στο εγκληματικό αποτέλεσμα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 1999, σ. 6-7, υποσ. 19. Οπότε, όπως θα αναφερθεί στη συνέχεια κατά την εξέταση νομολογικών παραδειγμάτων υπό Β και ιδίως υπό Β.1.a, η νομολογία κατά τον έλεγχο του κριτηρίου της αμεσότητας επιχειρεί μάλλον να εξετάσει εάν οι περισσότερες συντρέχουσες συμπεριφορές δημιουργούν αυτοτελείς και αυτοδύναμες αιτιακές αλυσίδες προς το αποτέλεσμα, χωρίς να συντρέχει περίπτωση υπερκέρασης της αιτιώδους διαδρομής.}
Α.2. Θεωρίες του μη ισοδυνάμου των όρων-Εξατομικεύουσες θεωρίες

Οι εξατομικεύουσες θεωρίες αντιπαραβάλλονται με τη θεωρία της conditio sine qua non, καθώς, αναζητούν την αιτιότητα με εντελώς διαφορετική βάση. Κοινό χαρακτηριστικό των θεωριών αυτών είναι ότι η αιτιότητα δεν εξετάζεται λογικά, αλλά αξιολογικά και γίνεται σαφής διάκριση της νομικής αιτίας (causa) από την αιτιακή συνθήκη (conditio) ειδικότερα, οι όροι που συνέβαλλαν στην επέλευση ενός αποτελέσματος δεν θεωρούνται νομικά ισοδύναμοι ώστε όλοι να συνδεθούν αιτιακά με αυτό. Αντίθετα, γίνεται αξιολόγηση αυτών βάσει του κριτηρίου που προκρίνεται από την εκάστοτε θεωρία και συνακόλουθα επιλογή των όρων που δύνανται να χαρακτηριστούν ως αιτίες. Στο πλαίσιο της παρούσας θα αναλυθεί κυρίως η θεωρία της πρόσφορης αιτίας, η οποία, παρά την εγκατάλειψη των εξατομικευουσών θεωριών στο ποινικό δίκαιο, εξακολουθεί να είναι η κρατούσα για την θεωρία της πρόσφορης αιτίας. Περαιτέρω, θα αναφερθούν επιγραμματικά και άλλες θεωρίες, οι οποίες στην αξιολόγησή τους χρησιμοποιούν διαφορετικά κριτήρια για τον χαρακτηρισμό των όρων ως αιτίων του αποτελέσματος, όπως παραδείγματος χάριν η θεωρία της ενεργού αιτίας, η θεωρία της νομικώς σημαντικής αιτίας, και η θεωρία του τελευταίου όρου.

Α.2.α. Η θεωρία της πρόσφορης αιτίας (causa adaequata)

Η θεωρία της πρόσφορης αιτίας υποστηρίζθηκε για πρώτη φορά από τον Γερμανό φιλόλογο και φυσιολόγο J. v. Kries και στηρίζεται στη σκέψη ότι οι αιτιώδεις συνδέσμοι στα πλαίσια του αστικού δικαίου. Περαιτέρω, θα αναφερθούν επιγραμματικά και άλλες θεωρίες, οι οποίες στην αξιολόγησή τους χρησιμοποιούν διαφορετικά κριτήρια για τον χαρακτηρισμό των όρων ως αιτίων του αποτελέσματος, όπως παραδείγματος χάριν η θεωρία της ενεργού αιτίας, η θεωρία της νομικώς σημαντικής αιτίας, και η θεωρία του τελευταίου όρου.

110 Μαγκάκης Γεώργιος, Ποινικό δίκαιο, Διάγραμμα γενικού μέρους, Γ’ έκδοση, Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα, 1984, σ. 165
111 Παπαχαραλάμπους Χάρης, Φυσιοκρατία και κανονιστικό πρόσταγμα, Αιτιότητα και αντικειμενικός καταλογισμός ως θεμέλια της γενικής θεωρίας του αδικήματος, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2003, σ. 29
112 Ζιμπουλάκης Ανδρέας, Γενικό ποινικό δίκαιο, στη δημοτική, Αθήνα, 1977, σ. 43
113 Επίσης, και συναφείς με αυτή θεωρίες που υποστηρίζθηκαν από τους Binding και Kohler
114 Adäquanztheorie
115 J. v. Kries, Über den Begriff der objektiven Möglichkeit und einige Anwendungen desselben se: Vierteljahresschrift für wissenschaftliche Philosophie, XII, 1988, σ. 179 επ., όπως παρατίθεται σε Μανωλέδακη Ιωάννης, Γενικό ποινικό δίκαιο, στη δημοτική, Αθήνα, 1977, σ. 43
116 Συμπεράσματα και επανάληψη επικεφαλής θεωρίες που υποστηρίζθηκαν από τους Binding και Kohler
117 Adäquanztheorie
όρι της αιτιακής αλυσίδας διακρίνονται σε γενικά πρόσφορους και γενικά
απρόσφορους να επιφέρουν το συγκεκριμένο αποτέλεσμα. Βάσει αυτού, ως αιτίες
tου αποτελέσματος χαρακτηρίζονται μόνο όσοι όροι ανήκουν στην πρώτη
cατηγορία και όχι όσοι απλώς σχετίζονται λογικά με αυτό. Το κριτήριο επομένως
που χρησιμοποιείται από τους υποστηρικτές της θεωρίας είναι αυτό της
προσφορότητας, ώστε η αιτιώδης συνάφεια να καταφάσκεται όταν η υπό κρίση
συμπεριφορά ήταν πρόσφορη, ή έστω όχι γενικά απρόσφορη117 να προκαλέσει το
επελθόν αποτέλεσμα, σύμφωνα με τη συνήθη πορεία των πραγμάτων118. Η
αξιολόγηση γίνεται εκ των υστέρων, καθώς, κατά το χρόνο του ελέγχου, το
αποτέλεσμα θα είναι ήδη συντελεσμένο, αφορά όμως την κατάσταση πριν την
επέλευση του αποτελέσματος. Ειδικότερα, εξετάζεται εάν η πράξη που, βάσει της
θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, συντέλεσε αιτιακά στην επέλευση του
αποτελέσματος, οδηγεί συνήθως σε τέτοιο είδους αποτελέσματα119. Με αυτό τον

Σάκκουλα, Αθήνη-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 196, υποσ. 20, Καρακώστας Ιωάννης, Το δίκαιο των
αδικοπραξιών ΑΚ 914-938, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2014, σ. 171

116 Στα πλαίσια της ελληνικής θεωρίας υποστηρίχθηκε στα πλαίσια του ποινικού δικαίου από τους
Γάφρο, Τζωρτζόπουλο, Καρακά, Ζαγκαρόλα και Μπουρόπουλο ενώ στα πλαίσια του αστικού δικαίου
από τους Τριανταφυλλόπουλο, Ζέπο και Λιτζερόπουλο. Βλ. σχετικά Ζησιάδης Ιωάννης, Ποινικού
dικαίου, Γαφρό-Τζωρτζόπουλο-Καρακά-Ζαγκαρόλα-Μπουρόπουλο, Τριανταφυλλόπουλο-Ζέπο-Λιτζερόπουλο,
Μετά τις τελευταίες νομοθετικές ρυθμίσεις, Πρακτικά διημερίδας, 1 & 2
σ. 178

117 Κοσοφόδος Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013,
σ. 178, έκδοση Νομικών Δικαίου Ιδιωτικής Ασφάλισης & & Αστικής Ευθύνης (Ν.Α.Α.Ε.Τ.Α.) (σημ. έκδ.),
Τροχαία ατυχήματα & ιδιωτική ασφάλιση, Αστικά, ποινικά και
δικονομικά ζητήματα, μετά τα τελευταία νομοθετικά ρυθμίσεις, Πρακτικά δημιουργίας, 1 & 2
Οκτωβρίου 2011, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2012, σ. 260 επ. και ιδίως σ. 263, van Dam Cees,

118 Τσούμας Βασίλης-Δανηλάτου Αγγελική, Ειδικά θέματα του δικαίου, Η Αποζημίωση, Προϋποθέσεις
αποζημίωσης, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2006, σ. 45, Μοσχανδρέας Βασίλης, Ερμηνεία του
ποινικού κώδικα, Γαφρό-Τζωρτζόπουλο-Καρακά-Ζαγκαρόλα-Μπουρόπουλο, Αθήνα, 1971, σ.
161, και ιδίως υποσ. 27-34

119 Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη στερεοτυπική διατύπωση που χρησιμοποιεί η νομολογία
«Αιτιώδης σύνδεσμος υπάρχει όταν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείχας, η συγκεκριμένη
πράξη ή παράλειψή της ήταν ικανή και μπορούσε να επιφέρει, κατά τη συνήθη πορεία των
πραγμάτων, το επιζήμιο αποτέλεσμα, το οποίο διαφορετικά δεν θα επηρεάσει». Βλ. σχετικά
Γεωργιάδης Απόστολος, Ειδικά θέματα του δικαίου, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλα,
Αθήνα, 2014, σ. 654, Σήμαντρας Μιχαήλ, Ειδικά θέματα του δικαίου, Γαφρό-Τζωρτζόπουλο-Καρακά-Ζαγκαρόλα-
Μπουρόπουλο, Απόστολος Γεωργιάδης, Παράμετρα του αποτελέσματος, ειδικά στα πλαίσια
του ελέγχου, το 

43
τρόπο δηλαδή, η θεωρία της πρόσφορης αιτίας αντιμετωπίζει την αιτιότητα ως μια αμιγώς νομική έννοια και δεν λαμβάνει υπόψη τις περιπτώσεις που το επιζήμιο αποτέλεσμα προκλήθηκε από απρόόπτικο, τυχαίο ή έκτακτο περιστατικό ή ενόψει των ιδιομορφιών που παρουσιάζει η εκάστοτε υπό κρίση περίπτωση.

Αναφορικά με την οριοθέτηση του κριτηρίου, ως πρόσφορος κρίνεται κάθε όρος που συνέβαλε κατά τρόπο όχι αμελητέο στην δυνατότητα επέλευσης του εκάστοτε αποτέλεσματος, εφόσον η πρόκληση του αποτελέσματος με αυτόν τον τρόπο δεν θεωρείται εντελώς απίθανη. Ειδικότερα, απαιτείται η υπό εξέταση συμπεριφορά να είναι καθευδιστή και να προκαλέσει το αποτέλεσμα, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και βάσει του χρόνου που εκδηλώθηκε- εξετάζεται, δηλαδή, εάν η σύνδεση αιτίου και αιτιατού μπορεί να γενικευθεί, κάτι που θα συμβαίνει εάν η υπό κρίση συμπεριφορά έχει τη τάση να οδηγεί σε ανάλογα αποτέλεσμα. Ως εκ τούτου η αιτιώδης συνάφεια αποκλείεται εάν το αποτέλεσμα επήλθε λόγω έκτακτων περιστατικών και όχι λόγω της προσφορότητας της συμπεριφοράς. Ωστόσο, η κατάφαση του αιτιώδους συνδέσμου δεν αποκλείεται κατ’ αρχήν από στοιχεία που αφορούν το πρόσωπο του θύματος. Συνεπώς, η αιτιότητα εξακολουθεί να υφίσταται ακόμη και όταν ο παθών είχε σχετική προδιάθεση η προέβη σε πράξη που συντέλεσε στο αποτέλεσμα, εφόσον δεν υπάρχει διακοπή του αιτιώδους συνδέσμου.

Επομένως, σύμφωνα με την ανωτέρω προσέγγιση, η θεωρία της πρόσφορης αιτίας αντιμετωπίζει την αιτιότητα ως μια αμιγώς νομική έννοια και δεν λαμβάνει υπόψη τις περιπτώσεις που το επιζήμιο αποτέλεσμα προκλήθηκε από απρόόπτικο, τυχαίο ή έκτακτο περιστατικό ή ενόψει των ιδιομορφιών που παρουσιάζει η εκάστοτε υπό κρίση περίπτωση.

Anthroulakēs, N., Poikíno dikaió, Genikó méros, I. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 203, ΑΠ 869/2000, Ελλάδη τομ. 42/2001, σ. 74

120 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 203, ΑΠ 869/2000, Ελλάδη τομ. 42/2001, σ. 74

122 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 135
123 Αποφασιστικές αρχές της θεωρίας της πρόσφορης αιτίας, Δίκαιο της Ελλάδος, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2013, σ. 566
124 Κορνηλάκης Πάνος, Επίτομο ειδικό ενοχικό δίκαιο, 2η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2013, σ. 566
125 Κορνηλάκης Πάνος, Επίτομο ειδικό ενοχικό δίκαιο, 2η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2013, σ. 567
περίπατο, αξιολογείται ως απολύτως απρόσφορος τρόπος ανθρωποκτονίας. Αναφορικά δε με το παράδειγμα VIII, η πρόκληση μιας επιφανειακής αμυχής στον Β επίσης δεν θεωρείται πρόσφορος τρόπος ανθρωποκτονίας, ενώ το ακριβώς ανωτέρω αναφερόμενο κριτήριο προσδιορισμού της προσφορότητας, βάσει του οποίου λαμβάνεται υπόψη τυχόν προδίδηση του θύματος, είναι αμφίβολο εάν εν προκειμένω δύναται να εφαρμοστεί.

Ζήτημα τίθεται αναφορικά με την κρίση περί της προσφορότητας και ειδικότερα εάν ως βάση για την σχετική εκτίμηση θα ληφθεί η αντίληψη του δράστη ή ενός τρίτου αντικειμενικού παρατηρητή. Σχετικά με αυτό, εάν η προσφορότητα κρίθει βάσει ενός τρίτου παρατηρητή, τότε είναι πιθανό να υπάρχει απαλλαγή του δράστη σε περίπτωση που είχε υπόψη του δεδομένα που ο μέσος άνθρωπος θα αγνοούσε.

Παραδείγματος χάριν, στο ανωτέρω παράδειγμα VIII, εάν υποτεθεί ότι Α γνώριζε ότι ο Β είναι αιμοφιλικός, η αξιολόγηση της προσφορότητας βάσει ενός τρίτου θα οδηγούσε σε άρνηση της ποινικής ευθύνης του Α ελλείψει θρησκευτικής υποστήριξης. Αυτή η προσέγγιση, ωστόσο, δεν φαίνεται ικανοποιητική διότι ο Α, εξαιτίας της διευρυμένης σε σχέση με τον μέσο άνθρωπο γνώση του, ήξερε ότι η πρόκληση μιας απλής αμυχής ήταν εν προκειμένω απολύτως πρόσφορος τρόπος θανάτωσης του Β.

Από την άλλη, εάν ληφθεί ως κριτήριο η αντίληψη του δράστη, τότε η κρίση για την αιτιότητα θα εξαρτάται αποκλειστικά από ένα υποκειμενικό στοιχείο με περαιτέρω συνέπεια, να δημιουργείται σύγχυση και να προκαταλαμβάνεται η κρίση του ερμηνευτή για την υπαιτιότητά του126. Ως απάντηση στο πρόβλημα προκρίνεται μια ενδιάμεση λύση σύμφωνα με την οποία η προσφορότητα κρίνεται κατ’ αρχήν αντικειμενικά, βάσει της αντίληψης του μέσου ανθρώπου. Κατ’ εξαίρεση ωστόσο, εάν στη συγκεκριμένη υπό εξέταση περίπτωση οι γνώσεις του δράστη υπερβαίνουν τη μέση αντίληψη, τότε το πρόσφορο της συμπεριφοράς του θα κριθεί υποκειμενικά. Στην πραγματικότητα δηλαδή, η θεωρία της πρόσφορης αιτίας

126 Μαγκάκης Γεώργιος, Ποινικό δίκαιο, Διάγραμμα γενικού μέρους, Γ’ έκδοση, Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα, 1984, σ. 168
προβαίνει, για την εξεύρεση της αιτιότητας σε μια αντικειμενική, δηλαδή κατ’ αρχήν ανεξάρτητη από τις γνώσεις του δράστη και εκ των υστέρων, δηλαδή προσανατολισμένη στην τελική διαμόρφωση των πραγμάτων, πρόγνωση, δηλαδή θεώρηση που μεταφέρεται νοητά στο χρόνο πριν την εξέλιξη της αιτιακής αλυσίδας.  

Α.2.β. Η θεωρία της ενεργού αιτίας (causa efficiens)

Η θεωρία της ενεργού αιτίας υποστήριχθηκε κυρίως από τον Birkmeyer, όπως υποδηλώνει και η ονομασία της, στηρίζεται στη βασική θέση ότι ως αιτία του αποτελέσματος μπορεί να χαρακτηρισθεί μόνο ο δραστικότερος από τους περισσότερους όρους της αιτιακής αλληλουχίας. Δηλαδή, κρίσιμος είναι ο όρος, ο οποίος ενεργοποιεί όλους τους υπολοίπους, συνιστώντας έτσι το κατ’ εξοχήν αίτιο. Με αυτό τον τρόπο, ο όρος που ενεργοποιεί την αιτιώδη διαδρομή χαρακτηρίζεται ως αιτία ενώ οι υπόλοιποι όροι θεωρούνται, conditio sine qua non, δηλαδή αναγκαίες συνθήκες για την επέλευση του αποτελέσματος.

127 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 204, Κορνηλάκης Πάνος, Επίτομο ειδικό ενοχικό δίκαιο, 2η Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2013, σ. 566
128 Στα πλαίσια της ελληνικής θεωρίας υποστήριχθηκε κυρίως από τον Ηλιόπουλο, βλ. συγκεκριμένα, Ηλιόπουλος, Σύστημα του ελληνικού ποινικού δικαίου, τ. I, 1923, σ. 366 επ., όπως παραπέμπεται σε: Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 201 και κυρίως υποσ. 9
129 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδοτικός Βιβλιοπωλείον ''Το νομικόν'' Νικ. Α. Σάκκουλα, Σόλωνος 84, Αθήνα, 1972, σ. 92
130 Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενική θεωρία, Νέα έκδοση, Εκδοτικά Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2004, σ. 210, Μανωλεδάκης Ιωάννης-Παρασκευόπουλος Νίκος, Εγχειρίδιο ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Β’ Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2006, σ. 53, Μοσχανδρέας Βασίλης, Ερμηνεία του ποινικού κώδικος, Γενικόν και ιδικόν μέρος, Εκδόσεις τέταρτη επιμελημένη και συγχρονισμένη προς τους νέους νόμους, Αθήνα, 1960, σ. 15
131 Χωραφάς Νικόλαος, Ελληνικόν ποινικόν δίκαιον, κατά την πανεπιστημιακήν διδασκαλίαν του καθηγητού Ν. Χωραφά, τόμος πρώτος, Γενικόν μέρος, Εκδοτικόν Βιβλιοπωλείον "Το νομικόν" Νικ. Α. Σάκκουλα, Σάλωνος 84, Αθήνα, 1943, σ. 50
Η θεωρία της ενεργού αιτίας, έβρισκε ερευνή αναφορά στην συγκεκριμένη Ποινική Νόμο, ο οποίος σε συγκεκριμένες διατάξεις του, για την διαπίστωση της αιτιώδους συνάφειας, απαιτούσε την συνδρομή αυτού ακριβώς του κριτηρίου της δραστικότητας. Λόγω αυτού, ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ του νέου Ποινικού Κώδικα, συχνές είναι οι νομολογιακές πεπερατώσεις που χρησιμοποιούν την ενεργοποίηση της αιτιακής αλληλουχίας ως κριτήριο για τον προσδιορισμό της αιτιότητας. Ειδικότερα, στερεοτυπικά εμφανίζεται η διατύπωση ότι το εγκληματικό αποτέλεσμα επήλθε από συγκεκριμένη συμπεριφορά «ως μόνης ενεργού αιτίας».

132 Βλ. χαρακτηριστικά την διάταξη του α. 287 ΠΝ κατά την οποία «δια να νομίζηται καίρια (θανατηφόρος) βλάβη της η πληγή, δεν απαιτείται άλλο τι παρά την βεβαιότητα ότι αυτή παρήγαγεν ως ενεργός αιτία τον θάνατο του βλαφθέντος ή πληγωθέντος», όπως αναφέρεται σε Ανδρουλάκη (θανατηφόρος βλάβη τις η πληγή, δεν απαιτείται άλλο τι παρά την βεβαιότητα ότι αυτή παρήγαγεν ως μόνης ενεργού αιτίας τον θάνατο του βλαφθέντος ή πληγωθέντος). Αρκεί δε, προς θεμελίωση της ευθύνης, η πράξη ή η παράλειψη να ήταν ένας χαρακτηριστικός κριτήριο για τον προσδιορισμό της αιτιώδους συνάφειας, απαιτούσε διατύπωση ότι το εγκληματικό αποτέλεσμα επήλθε από συγκεκριμένη συμπεριφορά «ως μόνης ενεργού αιτίας».
Η θεωρία της ενεργού αιτίας δεν δύναται να εφαρμοστεί για την εξεύρεση του αιτιώδους συνδέσμου στο ποινικό δίκαιο καθώς έχει θεωρητικές και πρακτικές αδυναμίες. Συγκεκριμένα, σε θεωρητικό επίπεδο, σφάλμα ως προς τη θεωρητική εκτίμηση του περιστατικού βάσει του συνόλου των ειδικότερων περιστάσεων. Πέραν όμως της λανθασμένης θεωρητικής αφετηρίας, η πιστή εφαρμογή της θεωρίας οδηγεί σε μη ανεκτά αποτελέσματα, καθώς συχνά παραγνωρίζεται την κρισιμότητα που μπορεί να έχουν οροί της αιτιακής αλυσίδας, οι οποίοι όμως, βάσει του κριτηρίου της δραστικότητας, δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν ως αιτίες του αποτελέσματος. Πέραν αυτού, το ίδιο το κριτήριο της δραστικότητας είναι ρευστό, ούτως ώστε ο προσδιορισμός της ενεργού αιτίας να είναι συχνά δυσχερής.

Α.2.γ. Η θεωρία του τελευταίου όρου

Η θεωρία του τελευταίου όρου, εισήχθη από τον Ortmann το 1876, και στηρίζεται στην διάκριση των περισσοτέρων αιτιακών όρων βάσει της χρονικής αλληλουχίας τους. Ειδικότερα, για τη θεωρία αυτή το ενδιαφέρον επικεντρώνεται στον τελευταίο χρονικά όρο της αλληλουχίας που οδήγησε στο αποτέλεσμα· συνακόλουθα, ο τελευταίος πριν από το αποτέλεσμα όρος θεωρείται και ως μόνη αιτία αυτού.

134 Χωραφάς Νικόλαος, Ελληνικόν ποινικόν δίκαιον, κατά την πανεπιστημιακήν διδασκαλίαν του καθηγητού Ν. Χωραφά, τόμος πρώτος, Γενικόν μέρος, Εκδοτικόν Βιβλιοπωλείον ''Το νομικόν'' Νικ. Α. Σάκκουλα, Σόλωνος 84, Αθήναι, 1943, σ. 50
135 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Ποινικόν Δίκαιο, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 136
136 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Ποινικόν Δίκαιο, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 136, Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 201
Η πλημμέλεια της θεωρίας αυτής έγινε στο ότι αντιμετωπίζει το ζήτημα του αιτιώδους συνδέσμου μονοδιάστατα, με μόνο κριτήριο τον χρόνο. Με αυτό τον τρόπο όμως, παραγνωρίζει ότι συχνά και προηγούμενοι όροι της αιτιακής αλυσίδας μπορεί να είναι εξίσου ή και περισσότερο αποφασιστικοί και κρίσιμοι για την επέλευση του αποτελέσματος 137.

Α.2.δ. Η θεωρία της νομικώς σημαντικής αιτίας 138

Η θεωρία της νομικώς σημαντικής αιτίας, θεμελιώθηκε από τον Mezger 139 και ανήκει επίσης στην κατηγορία των εξατομικευουσών θεωριών, καθώς προβαίνει σε αξιολόγηση και επιλογή μεταξύ των διαφόρων όρων της αιτιακής αλυσίδας. Ωστόσο, διαφοροποιείται από τις υπόλοιπες καθώς εξετάζει την αιτιότητα, όχι μόνο οντολογικά, αλλά δεοντολογικά 140. Η θεωρία εκκινεί από τη διάκριση μεταξύ της αιτιώδους συνάφειας και της ποινικής ευθύνης· υποστηρίζει δηλαδή ότι η διαπίστωση αιτιώδους σχέσης μεταξύ μιας συμπεριφοράς με το αποτέλεσμα, δεν οδηγεί ανεξάρτητα στην ευθύνη του δράστη για την επέλευση του αποτελέσματος, καθώς για την ποινική ευθύνη απαιτείται η συμπεριφορά να είναι ποινικώς ενδιαφέρουσα 141.

137 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 136
138 Relevanztheorie, άλλως αποκαλούμενη και θεωρία της νομικώς αξιόλογης αιτιότητας, θεωρία της νομικών διαφέρουσας αιτιότητας
139 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 136. Η θεωρία υποστηρίχθηκε περαιτέρω από τους Beling και Blei, βλ. σχετικά Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 218, Παπαχαραλάμπους Χάρης, Φυσιοκρατία και κανονιστικό πρόσταγμα, Αιτιότητα και αντικειμενικός καταλογισμός ως θεμέλια της γενικής θεωρίας του αδικήματος, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2003, σ. 54 επ., Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Απαγόρευση αναδρομής και αντικειμενικός καταλογισμός, Κατανομή ποινικής ευθύνης επί αιτιώδους συμβολής περισσότερων στο εγκληματικό αποτέλεσμα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 1999, σ. 129
140 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 218. Μάλιστα, για πολλούς συγγραφείς η θεωρία της νομικώς σημαντικής αιτίας θεωρείται πρόδρομο της μετέπειτα διαμορφωθείσας θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού του αποτελέσματος, η οποία θα αναλυθεί ακριβώς παρακάτω υπό Α.3. Βλ. σχετικά σε Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 189, Παπαχαραλάμπους Χάρης, Φυσικοκρατία και κανονιστικό πρόσταγμα, Αιτιότητα και αντικειμενικός καταλογισμός ως θεμέλια της γενικής θεωρίας του αδικήματος, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2003, σ. 54 επ., Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Απαγόρευση αναδρομής και αντικειμενικός καταλογισμός, Κατανομή ποινικής ευθύνης επί αιτιώδους συμβολής περισσότερων στο εγκληματικό αποτέλεσμα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 1999, σ. 129
141 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Αρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκλύπαττη/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 198, Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2ο
Οι υποστηρικτές της θεωρίας της νομικώς σημαντικής αιτίας, ερευνούν σε πρώτο στάδιο την αιτιότητα βάσει της κρατούσας θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων· στη συνέχεια, όμως, από τους περισσότερους όρους, οι οποίοι συνδέονται αιτιωδώς με το αποτέλεσμα, επιλέγονται μόνο όσοι αξιολογούνται ως νομικά σημαντικοί. Η αξιολόγηση αυτή γίνεται βάσει της περιγραφής μόνο του ποινικού νόμου συμπεριφοράς και ειδικότερα, με κριτήριο το γλωσσικό νόημα της αξίοποινής πράξης. Συνακόλουθα, η εκάστοτε υπό κρίση αξιολόγηση γίνεται βάσει της περιγραφόμενης στο ποινικό νόμο συμπεριφοράς και ειδικότερα, με κριτήριο το γλωσσικό νόημα της αξίοποινής πράξης.

Η θεωρία της νομικώς σημαντικής αιτίας κατηγορείται ότι αδυνατεί να συμβάλλει ικανοποιητικώς στην έρευνα της αιτιώδους συνάφειας καθώς ανάγει σε κριτήριο, το ζητούμενο. Συγκεκριμένα, δημιουργεί σχήμα πρωθύστερο καθώς αξιολογεί τους περισσότερους όρους με βάση την νομική τους αξιολόγηση, η οποία όμως έπεται λογικά στην πορεία του ελέγχου. Με αυτό τον τρόπο δηλαδή δημιουργείται φαύλος κύκλος στην πορεία της νομικής αξιολόγησης.

142 Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 181
143 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 1η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 181
144 Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενική θεωρία, Νέα έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2006, σ. 136, Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 136
Α.3. Η θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού του αποτελέσματος

Η θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού είναι μια σύγχρονη διδασκαλία, ευρέως διαδεδομένη στα πλαίσια της γερμανικής θεωρίας, η οποία υποστήριχθηκε για πρώτη φορά από τον Honig και αναπτύχθηκε πλήρως από τον Roxin. Λειτουργεί διορθωτικά προς τη θεωρία του ισοδυνάμου των όρων εισάγοντας περισσότερες απαιτήσεις για τη διαπίστωση του αρχικού αδίκου.

Ειδικότερα, σημειώνουμε ότι για να εφαρμόσουμε την θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού πρέπει να εισάγουμε συγκεκριμένες απαιτήσεις για την προκλητικότητα της κατάφασης του αρχικού αδίκου. Αυτό απαιτείται σε κάθε κατάφαση ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου, αλλά απαιτείται περαιτέρω να μπορεί να αποδοθεί στη συμπεριφορά του άδικου.

Συνακόλουθα, το άδικο κατά τη θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού ερευνάται σε δύο διακριτά στάδια, δηλαδή αφενός οντολογικά και αφετέρου αξιολογικά. Αρχικά ερευνάται η λογική σύνδεση του αποτελέσματος και της υπό κρίση συμπεριφοράς βάσει της παραδοσιακής διδασκαλίας της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, όπως αναφέρεται σε: Ιωάννης Γεωργάκης, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Διδασκαλία, Επιμέλεια νέας έκδοσης Αριστοτέλη Ι. Χαραλαμπάκη, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1991, σ. 217, υποσ. 348.

145 Die objective Zurechnung des Handlungserfolges
148 Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 1, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 197, Κοτσαλής Λεωνίδας, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 183
θεωρείται δικό του έργο. Η αξιολογική αυτή σύνδεση της συμπεριφοράς με το αποτέλεσμα θα καταφάσκεται κατά τη θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού όταν στο επελθόν αποτέλεσμα αποτυπώνεται η ειδική επικινδυνότητα της πράξης του δράστη. Με αυτόν τον τρόπο, οι υποστηρικτές της θεωρίας επιδιώκουν να διακρίνουν σε πρώιμο στάδιο της ποινικής αξιολόγησης, τις άδικες συμπεριφορές από την "ατυχία". 

Ο καταλογισμός του προκληθέντος αποτελέσματος στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος γίνεται με βάση δύο κριτηρία: η συμπεριφορά του δράστη κατ’ αρχήν θεωρείται πληρούσα την αντικειμενική υπόσταση όταν αυτή δημιούργησε έναν παράνομο κίνδυνο για το αντικείμενο. Με αυτόν τον τρόπο, οι υποστηρικτές της θεωρίας επιδιώκουν να διακρίνουν σε πρώιμο στάδιο της ποινικής αξιολόγησης, τις άδικες συμπεριφορές από την "ατυχία". 

Οι διακριτικοί κριτήριοι της θεωρίας επιδιώκουν να διακρίνουν σε πρώιμο στάδιο της ποινικής αξιολόγησης, τις άδικες συμπεριφορές από την "ατυχία". Με αυτόν τον τρόπο, οι υποστηρικτές της θεωρίας επιδιώκουν να διακρίνουν σε πρώιμο στάδιο της ποινικής αξιολόγησης, τις άδικες συμπεριφορές από την "ατυχία". 

150 Unglück
152 Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Απάτη και εκβίαση, Ομοιότητες-Διαφορές-Διασταυρώσεις, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 46.
153 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 46.
154 Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 195, Παπαχαραλάμπους Χάρης, Φυσιοκρατία και κανονιστικό πρόσταγμα, Αιτιότητα και αντικειμενικός καταλογισμός ως θεμέλια της γενικής θεωρίας του αδικήματος, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2003, σ. 15.
155 Φαρσεδάκης Ιάκωβος-Σαλτάνης Χρήστος, Εισαγωγή στο γενικό ποινικό δίκαιο, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2013, σ. 204.
156 Jescheck Hans-Heinrich, Το γερμανικό ποινικό δίκαιο. Εισαγωγή στο ποινικό δίκαιο της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της
τον αντικειμενικό καταλογισμό του αποτελέσματος, οι υποστηρικτές της θεωρίας έχουν δημιουργήσει ειδικότερα κριτήρια για τον αποκλεισμό του αρχικού αδίκου.

Α.3.α. Μείωση/περιστολή του κινδύνου

Σύμφωνα με το πρώτο κριτήριο που εισάγεται, η συμπεριφορά του δράστη δεν θεωρείται αρχικά αδική, παρόλο που αιτιωδώς επέφερε το αποτέλεσμα, στην περίπτωση που ο δράστης επενέβη στη ροή μιας άλλης αιτιακής αλυσίδας, μειώνοντας τελικά τον κινδύνο για το θύμα.

Παράδειγμα XIII: Ο Α αντιλαμβάνεται ότι ο Β κινδυνεύει να χτυπηθεί από μια πέτρα στο κεφάλι. Προκειμένου λοιπόν να αποφευχθεί ο σοβαρός τραυματισμός, ο Α σπρώχνει τον Β ώστε η πέτρα τον πετυχάινε τελικά στο ώμο προκαλώντας του ένα μίσχο.

Από την περιστολή του κινδύνου διακρίνονται σαφώς οι περιπτώσεις που ο δράστης δεν μειώνει αλλά αντικαθιστά τον ήδη υφιστάμενο κίνδυνο, δημιουργώντας μια διακριτή και ανεξάρτητη αιτιώδη διαδρομή, η οποία αποδεικνύεται τελικά λιγότερο επιβλαβής. Σε περιπτώσεις αποκλεισμού, το αποτέλεσμα καταλογίζεται αντικειμενικά στη συμπεριφορά του

δράση, με συνέπεια την πλήρωση της αντικειμενικής υπόστασης. Ωστόσο, το άδικο
tελικώς αίρεται βάσει των διατάξεων για τη κατάσταση ανάγκης\textsuperscript{158}.

**Παράδειγμα XIV:** Ο πυροσβέστης, Α, πετά από το παράθυρο τον B, ένοικο μιας
pολυκατοικίας που φλέγεται. Από την πτώση ο B τραυματίζεται, αλλά
αποφεύγεται ο θάνατός του, ο οποίος, αν παρέμενε εντός της πολυκατοικίας,
ήταν βέβαιος, λόγω της πυρκαγιάς\textsuperscript{159}.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, στην περίπτωση που αναφέρεται στο
παράδειγμα XIII, η συμπεριφορά του Α οδήγησε αιτιωδώς στον
τραυματισμό του B, ωστόσο, δεν θα αξιολογηθεί ως κατ΄ αρχήν άδικη,
επειδή με τη συμπεριφορά του μείωσε τον κίνδυνο για τον B. Αντίθετα,
στο παράδειγμα XIV, ο Α πράττει κατ’ αρχήν άδικα, διότι με τη
συμπεριφορά του επέμβαίει δραστικότερα στην τύχη του B. Ωστόσο, ο
άδικος χαρακτήρας της συμπεριφοράς του αίρεται διότι συνέτρεχε
περίπτωση κατάστασης ανάγκης.

Η διαφορά μεταξύ των δύο αυτών
περιπτώσεων έγκειται στην δραστικότητα της παρέμβασης του δράστη,
καθώς, ενώ στο παράδειγμα XIII με τη συμπεριφορά του ο δράστης
μειώνει έναν ήδη υφιστάμενο κίνδυνο, στο παράδειγμα XIV ∆εν μειώνει
αλλά αντικαθιστά τον υφιστάμενο κίνδυνο με έναν άλλον, ο οποίος
τελικά αποδεικνύεται λιγότερο επιβλαβής για το θύμα. Στη δεύτερη
αυτή περίπτωση ως μόνη οδός μένει η εξέταση ύπαρξης κάποιου λόγου
άρσης του αδίκου\textsuperscript{160}.

Σε αντίθεση με τις παραδοχές του αντικειμενικού καταλογισμού, σε περίπτωση
εφαρμογής οποιασδήποτε άλλης θεωρίας για την αιτιότητα, η αντιμετώπιση των
περιπτώσεων τόσο της περιστολής όσο και της αντικατάστασης του κινδύνου είναι
ενιαία. Ειδικότερα, η κατάφαση του αιτιώδους συνδέσμου και συνακόλουθα του
αρχικού αδίκου θα είναι πάντοτε δεδομένη, ενώ η λύση δίνεται τελικά στο πεδίο

---

\textsuperscript{158} Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν.
Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 50.

\textsuperscript{159} Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν.
Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2007, σ. 207.

\textsuperscript{160} Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν.
Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 50.
του τελικού αδίκου, μέσω της άρσης του αδίκου χαρακτήρα της συμπεριφοράς λόγω κατάστασης ανάγκης.\footnote{α. 25 ΠΚ ή §34 StGB}

Α.3.β. Μη πρόκληση/μη αύξηση του κινδύνου

Σύμφωνα με αυτό το κριτήριο, ο αντικειμενικός καταλογισμός του αποτελέσματος αποκλείεται επίσης όταν ο δράστης με τη συμπεριφορά του δεν δημιουργεί νομικά αξιόλογο κίνδυνο για το θύμα.\footnote{Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 49-50} Συνακόλουθα, βάσει αυτού, επιλύονται όλες οι περιπτώσεις της απολύτως απρόβλεπτης αιτιότητας, με χαρακτηριστικότερο το παράδειγμα IX που εξετάστηκε ανωτέρω. Κατά τους υποστηρικτές της θεωρίας, επομένως, η προτροπή του δράστη προς το θύμα με τη συμπεριφορά του δεν δημιουργεί νομικά αξιόλογο κίνδυνο για το θύμα, δεν θεωρείται νομικά σημαντική για το ποινικό δίκαιο, επομένως ακόμη και αν οδηγήσει αιτιωδώς στο εγκληματικό αποτέλεσμα, αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί ως έργο του δράστη.\footnote{Γεωργάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Διδασκαλία, Επιμέλεια νέας έκδοσης Αριστοτέλη Ι. Χαραλαμπάκη, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1991, σ. 218}

Για τον έλεγχο του εάν ο κίνδυνος που δημιουργείται είναι αποδοκιμαζόμενος από το δίκαιο, και όταν νομικά σημαντικός, ερευνάται αφενός εάν η συμπεριφορά του δράστη ήταν γενικά πρόσφορη να προκαλέσει το εγκληματικό αποτέλεσμα και αφετέρου εάν εντάσσεται στα συνήθη πλαίσια κινδύνου, τα οποία είναι κοινωνικά αποδεκτά.\footnote{Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 51-52}

Αναφορικά με τον έλεγχο του κριτήριου της μη πρόκλησης ή μη αύξησης του κινδύνου, η θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού ομοιάζει με την θεωρία της πρόσφορης αιτίας. Ειδικότερα, αναφέρεται ότι προκειμένου να ερευνηθεί εάν ο δράστης δημιούργησε ένα νομικά σημαντικό κίνδυνο, ο εφαρμοστής του δικαίου πρέπει να προβεί σε μια αντικειμενική εκ των υστέρων πρόγνωση, σύμφωνα δηλαδή με τα διδάγματα της θεωρίας της πρόσφορης αιτίας, βλ. επίσης και Καντιδένος Μιχαήλ, Η «αμέλεια» ως ποινική συμπεριφορά, Μη ύπαρξη δόλου ή ένα αυτόνομο ποινικό μέγεθος; Η «αιτιώδης διαδρομή» της δικαστικής της διάγνωσης στα πλαίσια της ποινικής δίκης-Διακρίσεις της «αμέλειας»-Νομολογιακές επισημάνσεις, Συνήγορος τεύχος 56/2006, σ. 75 επ., σ. 76}

Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 205, Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Στοιχεία ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2007, σ. 114-115
Εφαρμόζοντας τα παραπάνω στα παραδείγματα απρόβλεπτης αιτιότητας που προαναφέρθηκαν, στο παράδειγμα VIII, παρά την αιτιώδη συμβολή του Α, το αποτέλεσμα του θανάτου του Β δεν του καταλογίζεται ως δικό του ύπογευμ. Η λύση αυτή στηρίζεται στο σκεπτικό ότι για τον επελθόντα θάνατο ήταν καθοριστικής σημασίας οι ιδιαιτερότητες του Β, ως αντικειμένου του εγκλήματος. Στην πραγματικότητα, δηλαδή, το εγκληματικό αποτέλεσμα δεν συνιστά πραγμάτωση του κινδύνου που κατά τη κοινή πείρα συνδέεται με τη συμπεριφορά του Α, αλλά ενός κινδύνου που συνδέεται αποκλειστικά με τον Β και ο οποίος όμως δεν ήταν αντικειμενικά εκ των προτέρων ελέγξιμος.167 Επίσης, στο παράδειγμα IX, ο θάνατος του Β δεν μπορεί να θεωρηθεί ύρος του Α διότι με την προτροπή του προς τον Β να πάει περίπατο δεν έθεσε αντικειμενικά κανέναν κίνδυνο για τη ζωή του Β. Ο θάνατος του Β, δηλαδή, μόνο ως προϊόν τύχης μπορεί να αξιολογηθεί, ενώ οι ενδόμυχες σκέψεις του Α είναι αδιάφορες για την ποινική του αντιμετώπιση, καθώς δεν καθιστούν τη συμπεριφορά του πιο επικίνδυνη.168

Περαιτέρω, βάσει της θεωρίας της επίτασης του κινδύνου169, ο αντικειμενικός καταλογισμός αποκλείεται επίσης όταν ο δράστης δεν αυξάνει τον ήδη υπάρχοντα κίνδυνο, αλλά απλώς τροποποιεί μια υφιστάμενη αιτιώδη στη θέση του θύματος και χωρίς να επιδεινώσει τη θέση του θύματος και χωρίς να δημιουργεί νέα ανεξάρτητη αιτιώδη διαδρομή προς το εγκληματικό αποτέλεσμα170. Το αρχικό άδικο εν169

167 Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 208
168 Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Αποκλειστική Αιτιολογική Καταλογισμός, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 115
169 Risikoerhöhungslehre
170 Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 205, Παπαχαραλάμπους Χάρης, Φυσιοκρατία και κανονιστικό πρόσταγμα, Άθημα, Αθήνα, Θεσσαλονίκη, 2003, σ. 72 επ.
171 Ούτε όμως και να βεληνεκά, διαφορετικά θα αποκλείονταν ο αντικειμενικός καταλογισμός λόγω περιστολής του κινδύνου
172 Παράδειγμα αντικατάστασης της αιτιώδους διαδρομής με νέα είναι η παραδείγματος XIV ώστε ο δράστης δεν αλλάζει απλώς το κλειδί των σιδηροδρομικών γραμμών, αλλά πυροβολεί το θύμα που επέβαινε στο τρένο, ώστε ο θάνατός του επέρχεται πριν εκτροχιαστεί το τρένο. Σε αυτές τις περιπτώσεις, ο αποκλεισμός του αδικού ερίζεται. Ειδικότερα υποστηρίζεται ότι το αποτέλεσμα του
προκειμένων αποκλείεται με το σκέπτικο ότι η απλή τροποποίηση ενός γεγονότος, το οποίο δεν ασκεί επηρεάση στην επέλευση του αποτελέσματος, είναι αμελητέα, διότι η βλάβη του εννόμου αγαθού παραμένει απαράλλακτη, επομένως δεν μπορεί να θεωρηθεί ως έγκλημα. Παρόλα αυτά, δεν αποκλείεται η αξιολόγηση του δράστη βάσει των διατάξεων για την απόπειρα, παρόλο που δε επήλθε το αξιόποινο αποτέλεσμα: αυτό θα συμβαίνει εάν διαπιστωθεί ότι ο δράστης με τη συμπεριφορά του τροποποιώντας την αιτιώδη διαδρομή στόχευε στην επιτάχυνση ή επίταση του κινδύνου.  

Παράδειγμα XIV: Ο Α είναι υπάλληλος σιδηροδρομικού σταθμού και κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του αντιλαμβάνεται τον οδηγό Β να κινείται με ένα βαγόνι στη πρώτη γραμμή της σιδηροδρομικής γραμμής, η οποία έχει καταστραφεί από κατολίσθηση. Ο Α τότε αλλάζει το κλειδί των γραμμών και οδηγεί τον Β στην δεύτερη σιδηροδρομική γραμμή, όπου το βαγόνι επίσης εκτροχιάζεται διότι και εκείνη η γραμμή ήταν κατεστραμμένη.

Εν προκειμένω, στο παράδειγμα XIV, δεν καταφάσκεται ο αντικειμενικός καταλογισμός του αποτελέσματος στη συμπεριφορά του Α, διότι η συμπεριφορά του δεν επηρέασε τον ήδη υφιστάμενο κίνδυνο. Ειδικότερα, η παρεμβολή του δράστη ήταν αμελητέα, διότι ο εκτροχιασμός του βαγονιού στην δεύτερη αντί της πρώτης σιδηροδρομικής γραμμής είναι μικρής σημασίας, καθώς σε κάθε περίπτωση το αποτέλεσμα θα ήταν δεδομένο. Επομένως, η συμπεριφορά του δεν θεωρείται καν αρχικά άδικη.

θανάτου δεν πρέπει να καταλογιστεί στη συμπεριφορά του δράστη, καθώς, ανεξαρτήτως της δικής του ενέργειας, η επέλευση του θανάτου ήταν βέβαιη και αναπότερη, προβλ σχετικά και Kaufmann, Die Bedeutung hypothetischer Ertolgursachen im Strafrecht, τιμ. τομ. El Schmidt, σ. 200 επ., όπως αναφέρεται σε: Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα - Κομοτηνή, 1985, σ. 57, υποσ. 76. Οπότε, μάλλον ορθότερη εμφανίζεται η αντίθετη άποψη κατά την οποία ο θάνατος θεωρείται έργο του δράστη. Η λύση αυτή προκύπτει με το σκέπτικο ότι σε διαφορετική περίπτωση κατά την οποία δεν θεωρούνταν άδικη η θανάτωση ετοιμοθάνατου προσώπου θα έχανε το νόημά του ο αντίστοιχος απαγορευτικός κανόνας δικαίου.

Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 54-55, Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Στοιχεία ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2007, σ. 117

Ωστόσο, σε περίπτωση που ο Α με την αλλαγή του κλειδιού των σιδηροδρομικών γραμμών σκόπευε να διασχιστεί τη θέση του Β, παραδειγμάτως χάριν επισπεύδοντας ή επιτείνοντας τον τραυματισμό του, πλην όμως δεν τα κατάφερε και το αποτέλεσμα παρέμεινε αυτόνομο, τότε η πράξη
Για τον αντικειμενικό καταλογισμό λαμβάνονται υπόψη τα πραγματικά περιστατικά όπως έχουν διαμορφωθεί· συνεπώς, δεν επηρεάζει την αξιολόγηση για το αρχικό άδικο η ύπαρξη υποθετικών αιτιώδων συνδέσμων. Συνακόλουθα, η αντιμετώπιση του δράστη θα παραμένει απαράλλακτη, έστω και αν το εγκληματικό αποτέλεσμα θα επερχόταν βάσει εναλλακτικής υποθετικής αιτιώδους διαδρομής, από συμπεριφορά τρίτου προσώπου που δρα είτε παρανόμως είτε νομίμως.\footnote{175}

Α.3.γ. Μη πραγματοποίηση του κινδύνου

Ο καταλογισμός του αποτελέσματος αποκλείεται σε περιπτώσεις που ο δράστης δημιούργησε μεν κίνδυνο για το προστατευόμενο έννομο αγαθό, και ακολούθως επήλθε το σκοπούμενο από αυτόν αποτέλεσμα, ωστόσο, η επέλευση του αποτελέσματος συνδέεται μόνο συμπτωματικά με τη συμπεριφορά του δράστη.

Πρόκειται για περιπτώσεις κατά τις οποίες ο δράστης προβαίνει μεν σε μια επικίνδυνη συμπεριφορά, εντούτοις μεσολαβεί μια διαφορετική απρόοπτη αιτιώδης διαδρομή που τελικά οδηγεί αυτοτελώς στο αποτέλεσμα, ώστε η αρχική συμπεριφορά να μπορεί να χαρακτηρισθεί μόνο ως απόπειρα και όχι ως τετελεσμένο έγκλημα. Η αιτιολογία που δίνεται από τους υποστηρικτές της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού για τον αποκλεισμό του αδίκου καταλάβει στο ότι ο δράστης δεν ήταν σε θέση να προβλέψει και να ελέγξει την αιτιώδη διαδρομή που ξεκίνησε από την αιτιώδη διαδρομή του· επομένως, το αποτέλεσμα δεν θεωρείται δικό του έργο.\footnote{176}

175 Χαρακτηριστικό παράδειγμα εναλλακτικής αιτιώδους διαδρομής κατά την οποία ο άτομο στο εργαστήριο ενεργεί νόμιμα, είναι το παράδειγμα ΙV που εξετάσθηκε ανωτέρω στην επίλυση της υποθεσικής αιτιότητας. Ωστόσο, ειδικά στη σφαγή της υποθεσικής αιτιότητας, το αποτέλεσμα επερχόταν από νόμιμη συμπεριφορά τρίτου προσώπου, που επαναλαμβάνεται και συνεπεία από την οποία ο αντικειμενικός καταλογισμός του αποτελέσματος αποκλείεται, αποτελεί επικίνδυνη απόπειρα και όχι ως τετελεσμένο έγκλημα. Hypotetische Kausalverläufe, 142 επ., όπως αναφέρεται σε: Roxin Claus, O καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Μάθεσις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 54-55, υποσ. 73

176 Μυλώντσος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 208
Παράδειγμα XV: Ο Α θέλοντας να σκοτώσει τον Β, τον τραυματίζει, ωστόσο, ο τραυματισμός δεν είναι τόσο σοβαρός ώστε να οδηγήσει στον θάνατο του Β. Στη συνέχεια, ο Β μεταφέρεται στο νοσοκομείο, όπου τελικά και πεθαίνει λόγω πυρκαγιάς του κτηρίου.

Το κρίσιμο στις περιπτώσεις που εντάσσονται σε αυτή την κατηγορία είναι η συσχέτιση της πραγματοποίησης του κινδύνου με την αιτιότητα ως αναγκαία προϋπόθεση για την κατάφαση του αρχικού αδίκου.

Επομένως, στο παράδειγμα XV, o A δεν μπορεί να ευθύνεται παρά μόνο για απόπειρα ανθρωποκτονίας διότι ο θάνατος του Β δεν επήλθε από τον κίνδυνο που αυτός δημιούργησε· αντιθέτως, βάσει της πραγματικής εξέλιξης των γεγονότων, το αποτέλεσμα συνδέεται αιτιωδώς με άλλον κίνδυνο, τον οποίο o A δεν δημιούργησε ούτε επέτεινε, και o κίνδυνος αυτός τελικά δημιούργησε μια αιτιώδη διαδρομή προς το αποτέλεσμα μη αντικειμενικά προβλέψιμη.

Συνεπεία των ανωτέρω, το συγκεκριμένο κριτήριο, ιδωμένο αντίστροφα, οδηγεί σε πλήρωση του αρχικού αδίκου σε περιπτώσεις επουσιώδους αποκλίσεως του εγκληματικού σχεδίου του δράστη. Συγκεκριμένα, καταλογίζονται στη συμπεριφορά του δράστη αποτελέσματα που προέκυψαν από τη συμπεριφορά του και συνδέονται με τον κίνδυνο που αυτός δημιούργησε, έστω κι αν o δράστης δεν επεδίωκε αυτά καθαυτά.

Παράδειγμα XV': O A θέλοντας να σκοτώσει τον Β, τον τραυματίζει, ωστόσο, ο τραυματισμός δεν επιφέρει ακαριαία τον θάνατο του Β. Στη συνέχεια, ο Β μεταφέρεται στο νοσοκομείο, όπου τελικά υποκύπτει στα τραύματά του και πεθαίνει.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, στο παράδειγμα XV', παρότι τα γεγονότα δεν εξελίχθηκαν με τον τρόπο που σχεδίαζε o A, o θάνατος του

177 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 58
178 Πρβλ. Engisch, Die Kausalität, σ. 68, όπως αναφέρεται σε: Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 58, υποσ. 78
179 Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Στοιχεία ποινικού δίκαιου, Γενικό μέρος, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2007, σ. 117, Μυλωνόπουλος Χρήστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, 1, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 208
Β βρίσκεται σε άμεση συνάρτηση με τη συμπεριφορά του Α. Ως εκ τούτου, ο Α θα ευθύνεται για τετελεσμένη ανθρωποκτονία.

Α.3.6. Επιτρεπόμενη διακινδύνευση

Η διδασκαλία περί επιτρεπόμενης διακινδύνευσης αναπτύχθηκε στα τέλη του 19ου αιώνα, με στόχο τον περιορισμό της ποινικής ευθύνης βάσει του διαχωρισμού του κινδύνου σε επιτρεπτό και ανεπιτρεπτό. Η θεωρία της επιτρεπόμενης διακινδύνευσης βασίζεται στο σκεπτικό ότι η ποινικοποίηση συγκεκριμένων συμπεριφορών δεν είναι αυτοσκοπός αλλά στοχεύει στην εύρυθμη λειτουργία των κοινωνικών σχέσεων· συνακόλουθα, το ποινικό δίκαιο επιτρέπει και ανέχεται συγκεκριμένες συμπεριφορές οι οποίες δημιουργούν μεν κίνδυνο, που κάποτε μετουσιώνεται σε βλαπτικό αποτέλεσμα, αλλά όμως συμβάλλουν στην ανάπτυξη κάποιων τομέων κοινωνικής δραστηριότητας. Χαρακτηριστικά παραδείγματα είναι μεταξύ άλλων οι συμπεριφορές που διενεργούνται στη πλαίσια της οδικής, θαλάσσιας και εναέριας κυκλοφορίας, η διενέργεια επικίνδυνων επεμβάσεων και η διενέργεια επικίνδυνων αθλημάτων. Ως κριτήριο της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού, η επιτρεπόμενη διακινδύνευση, οδηγεί σε αποκλεισμό του αρχικού αδίκου όταν η υπό κρίση συμπεριφορά κείται εντός των ορίων της επιτρεπόμενης κινδυνώδους δράσης. Ειδικότερα, πρόκειται για περιπτώσεις στις οποίες από συγκεκριμένη πράξη προκαλείται νομικά σημαντικός ελεγχόμενος κίνδυνος καθώς και ανεπιτρεπτή ριψοκίνδυνη δράση.

180 Erlaubtes Risiko
181 Σχετικά με το ειδικότερο ζήτημα της ιατρικής ευθύνης, αρκετά ενδιαφέροντα είναι τα αποτελέσματα έρευνας σχετικά με το ιατρικό λάθος που διεξήχθη μεταξύ άλλων χωρών στην Ελλάδα και στη Γερμανία, η οποία εστιάζει στην κατάφαση ιατρικού σφάλματος από τη νομολογία σε συνάρτηση με την ιατρική ειδικότητα, βλ. αναλυτικά Φυτράκης Ευτύχης, Ψυχιατρική περίθαλψη, ιατρικό σφάλμα και παράνομη κατακράτηση, ΠοινΔικ τομ. 18/2015, σ. 168 επ., επίσης αναφορικά με συχνές περιπτώσεις αποκλεισμού του ιατρικού σφάλματος βλ. Παπαδόδημα Σταυρούλα-Σπηλιοπούλου Χαρά, Ο ιατρός απέναντι σε ενδεχόμενη εγκληματική πράξη, Θέματα τήρησης ιατρικού απορρήτου, Συνήγορος 2006, σ. 51 επ.
182 Μάλιστα, χαρακτηριστικά αναφέρεται σε Μαγκάκη Γεώργιος, Ποινικό δίκαιο, Διάγραμμα γενικού μέρους, Γ΄ έκδοση, Εκδόσεις Παπαζήση, Αθήνα, 1984, σ. 239 ότι «το ποδόσφαιρο δεν θα μπορούσε να υπάρξει, και πολύ περισσότερο η πυγμαχία, αν κάθε χτύπημα στα πλαίσια των κανονισμών του αγώνα, ή και με κάποια ανεμμένη και γι' αυτό συμφωνήσει σε αγώνα υπέρβαση τους, χαρακτηρίζονταν αδική σωματική βλάβη και επομένως απαγορευόταν»
183 Για την περαιτέρω ανάλυση του κινδύνου ως έννοιας του ποινικού δικαίου καθώς και των μορφών διακινδύνευσης βλ. περαιτέρω Καίαφα-Γκαμπάντη Μαρία, Κοινωνικής επικίνδυνης εγκλήματος (Άρθρα 264-289 ΠΚ), Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 19 επ.
κίνδυνος, ο οποίος μετουσιώνεται σε αποτέλεσμα, πλην όμως η συμπεριφορά αυτή είναι επιτρεπτή από το δίκαιο. Στην περίπτωση επομένως που η εκάστοτε υπό κρίση συμπεριφορά, καίτοι επέφερε αιτιωδώς επιβλαβείς αποτελέσματα, συνιστούσε επιτρεπόμενη από το νομοθέτη κινδυνώδη δράση, τότε δεν θεωρείται καν αρχικά άδικη. Η αξιολόγηση γίνεται σε συνάρτηση με την τήρηση από τον δράστη, των θεσμοθετημένων κανόνων που διέπουν την διενέργεια κάθε έκαστης επικίνδυνης δραστηριότητας.

Με βάση την ανωτέρω προσέγγιση και οριοθέτηση της επιτρεπόμενης διακινδύνευσης προκύπτει και η σαφής διάκρισή της από τους θεσμοθετημένους από τον ποινικό νομοθέτη λόγους άρσης του αδίκου. Ειδικότερα, η διαφοροποίηση έγκειται στην καθολικότητα με την οποία ο νομοθέτης προβαίνει σε στάθμιση μεταξύ επικίνδυνης συμπεριφοράς και επιδιωκόμενου σκοπού. Επί επιτρεπόμενων ρυθμικούς δραστηριοτήτων, δηλαδή, γίνεται εκ των προτέρων αξιολόγηση έκαστης συμπεριφοράς, εντός ενός γενικού πλαισίου και δεν απαιτείται η in concreto εξέταση κάθε μεμονωμένης περίπτωσης όπως συμβαίνει στην περίπτωση των λόγων άρσης του αδίκου. Ως εκ τούτου, λόγω της αφηρημένης εκ των προτέρων συνολικής στάθμισης, οι συμπεριφορές που κινούνται εντός των ορίων επιτρεπόμενης διακινδύνευσης, θεωρείται εκ προομίου ότι δεν αντιστοιχούν σε κάποιο «εγκληματικό τύπο».

Ένα τελευταίο ζήτημα που πρέπει να θιγεί είναι η διάκριση μεταξύ δύο εκ πρώτης όψεως συναφών κριτηρίων του αντικειμενικού καταλογισμού και ειδικότερα, της επιτρεπόμενης διακινδύνευσης και του νομικά μη σημαντικού κινδύνου, ως δεύτερης προϋπόθεσης για τη συνεπεία της αρχικού αδίκου. Τα δυο αυτά κριτήρια εμφανίζουν μεγάλη εννοιολογική συγγένεια, κάτι που εντείνεται από το ότι αμφότερα εντάσσονται στην πρώτη τιθέμενη προϋπόθεση, δηλαδή στην δημιουργία ενός παράνομου κινδύνου κατά του εκάστοτε προστατευόμενου εννόμου αγαθού. Ως ασφαλές κριτήριο, λοιπόν, για τη διάκρισή τους προτείνεται η ύπαρξη ή μη κανόνων που ρυθμίζουν την διενέργεια των αντίστοιχων δραστηριοτήτων. Συνακόλουθα, σε περίπτωση που ο νομοθέτης θέτει συγκεκριμένους κανόνες, εντός των οποίων η εκάστοτε δραστηριότητα είναι επιτρεπτή, τότε ο κίνδυνος που δημιουργείται αξιολογείται κατ’ αρχήν ως νομικά αξιόλογος. Επισημαίνεται, πάντως, ότι η διάκριση μεταξύ των δύο κριτηρίων, έχει μάλλον θεωρητική παρά πρακτική αξία, καθώς το αποτέλεσμα στο οποίο οδηγείται εκ των προτέρων συνεπεία του εγκλήματος, έχει απ Gods επιπλέον και ιδιωτικός επιπλέον.

---

186 Globalabwägung
187 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2014, σ. 48 επ.
ο εφαρμοστής του δικαίου είναι σε κάθε περίπτωση ο αποκλεισμός του αντικειμενικού καταλογισμού.188

Για την έρευνα του αρχικού αδίκου στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ο δράστης υπερβαίνει τα όρια της επιτρεπόμενης διακινδύνευσης θα ελεγχθεί εάν πληρούνται οι δυο προϋποθέσεις του αντικειμενικού καταλογισμού, όπως εξειδικεύονται στα επιμέρους τιθέμενα κριτήρια δηλαδή εάν η απαγορευμένη κινδυνώδης δράση δημιούργησε κίνδυνο για συγκεκριμένο έννομο αγαθό ο οποίος, στη συνέχεια μετουσίωθηκε σε αποτέλεσμα, και εάν ο κίνδυνος αυτός εμπίπτει στον επιδιωκόμενο σκοπό από τον εκάστοτε κανόνα δικαίου.189 Η μόνη διαφοροποίηση της απαγορευμένης διακινδύνευσης με τις υπόλοιπες περιπτώσεις δημιουργίας κινδύνου ευρίσκεται στον τρόπο ελέγχου της δεύτερης προϋπόθεσης του αντικειμενικού καταλογισμού. Συγκεκριμένα, δεν εξετάζεται ο σκοπός που επεδίωκε η ποινική διάταξη, στην οποία εμπίπτει το προκληθέν αποτέλεσμα, αλλά αντίθετα ενδιαφέρει ο επιδιωκόμενος σκοπός του κανόνα δικαίου, που έθετε τα όρια της επιτρεπόμενης διακινδύνευσης, και ο οποίος παραβιάσθηκε. Ως εκ τούτου αυτά τα παραδείγματα χαρακτηρίζονται190 ως «μη γνήσιες περιπτώσεις σκοπού προστασίας του κανόνα δικαίου».

Α.3.e. Νόμιμη εναλλακτική συμπεριφορά191

Το ζήτημα της νόμιμης εναλλακτικής συμπεριφοράς στο πλαίσιο του αντικειμενικού καταλογισμού ομοιάζει με την αντίστοιχη προβληματική στα πλαίσια της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων και αφορά στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ακόμη κι αν ο δράστης έπραττε σύννομα, ενεργώντας εντός των ορίων της επιτρεπόμενης διακινδύνευσης, είναι βέβαιο ή εξαιρετικά πιθανό ότι το εγκληματικό αποτέλεσμα δεν θα αποφεύγονταν. Η αξιολόγηση του εάν η

188 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 63
189 Πρβλ. Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 64 επ., ο οποίος αναφέρει την απαγορευμένη διακινδύνευση που δεν πληροί τις προϋποθέσεις αντικειμενικού καταλογισμού ως διακριτή περιπτώση αποκλεισμού του αρχικού αδίκου από τις περιπτώσεις επιτρεπόμενης διακινδύνευσης
190 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 69 επ. και ιδίως σ. 70, υποσ. 97
191 Rechtmässiges Alternativverhalten
απαγορευμένη διακινδύνευση συνέβαλε στην επέλευση του αποτελέσματος γίνεται και σε αυτήν την περίπτωση εκ των υστέρων, με βάση όλες τις ειδικές περιστάσεις της κάθε υπό εξέταση περίπτωσης. Συγκεκριμένα, ελέγχεται εάν η τήρηση του παραβιασθέντος κανόνος δικαίου θα μείωνε τον κίνδυνο για το εκάστοτε έννομο αγαθό.  

Στις περιπτώσεις που η αποφυγή του αποτελέσματος είναι βέβαιη, η θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού, σε αντίθεση με τη θεωρία του ισοδυνάμου όρων, καταλήγει σε αντικειμενική καταλογισμό, διότι ο κίνδυνος που δημιουργήσε ο δράστης υπερβαίνει τον δράστη και της επέλευσης των αποτελεσμάτων. Συγκεκριμένα, η αναγκαιότητα της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της εξωτερικής συμπεριφοράς και του εγκληματικού αποτελέσματος, συνιστά απόρροια της απαιτούμενης συνάφειας κινδύνου, καθώς το επελθόν αποτέλεσμα πρέπει να συνιστά πραγμάτωση ενός κινδύνου, ο οποίος αποδοκιμάζεται από το δίκαιο.

Επομένως στο ανωτέρω παράδειγμα III', η συμπεριφορά του A δεν είναι αρχικά άδικη, διότι ακόμη και αν τηρούσε το όριο ταχύτητας, η σύγκρουση με τον B και ο τραυματισμός του δεν θα αποφεύγονταν. Επομένως, το αποτέλεσμα δεν συνδέεται με τον ανεπιτρεπτό κίνδυνο που δημιούργησε υπερβαίνοντας τα επιτρεπτά όρια διακινδύνευσης· δεν πληρούται δηλαδή η πρώτη προϋπόθεση του αντικειμενικού καταλογισμού.

192 Μυλωνόπουλος Χρίστος, Εφαρμογές ποινικού δικαίου, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1997, σ. 83, Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 70-74
193 Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 209-210, Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 71, Μυλωνόπουλος Χρίστος, Εφαρμογές ποινικού δικαίου, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1997, σ. 82
Αντιθέτως, η αντιμετώπιση των υποστηρικτών της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού δεν είναι ενιαία σε περιπτώσεις που ακόμη και αν ο δράστης ενεργούσε σύμφωνα με τις επιταγές του νόμου δεν θα ήταν βέβαιο, παρά μόνο πιθανό, πώς το αποτέλεσμα θα αποτρέποταν. Συνακόλουθα, σύμφωνα με την πρώτη άποψη, γίνεται δεκτό το αδικό της συμπεριφοράς του δράστη, καθώς το εγκληματικό αποτέλεσμα θεωρείται δικό του έργο. Η λύση αυτή προκύπτει κατ’ εφαρμογή της θεωρίας αυξήσεως του κινδύνου και στηρίζεται στο σκεπτικό ότι ο δράστης ενεργώντας ριψοκίνδυνες συμπεριφορές δημιουργεί κίνδυνο για το εκάστοτε έννομο αγαθό, τότε για τις συνέπειες που επιφέρει η συμπεριφορά του δράστη δεν θεωρείται ο ίδιος υπεύθυνος διότι ενεργούσε εντός των ορίων του νόμου. Ωστόσο, η μεταχείριση του θα είναι διαφορετική όταν αυτός υπερβεί τα επιτρεπτά όρια διακινδύνευσης και προκαλεί εγκληματικό αποτέλεσμα, διότι η συμπεριφορά του υπερέβη τα όρια ριψοκίνδυνης συμπεριφοράς που είναι ανεκτά από το νομοθέτη. Υποστηρίζεται όμως και η αντίθετη άποψη, που αποκλείει τον αντικειμενικό καταλογισμό του δράστη. Η λύση αυτή στηρίζεται στο σκεπτικό ότι καθώς η επέλευση του εγκληματικού αποτελέσματος δεν είναι βέβαιη, ο δράστης πρέπει να θεωρηθεί ότι δεν δρα άδικα, κατ’ εφαρμογή του αξιώματος in dubio pro reo.

Α.3. στ. Συμμετοχή σε εκ προθέσεως (αυτο)διακινδύνευση

Το κριτήριο αυτό εντάσσεται στη δεύτερη προϋπόθεση του αντικειμενικού καταλογισμού, που σχετίζεται με τον προστατευτικό σκοπό του παραβιασθέντος κανόνα δικαίου. Η δεύτερη αυτή προϋπόθεση αφορά κυρίως στα εξ αμελείας

194 Risikothorie, άλλως ονομαζόμενη και θεωρία της αυξημένης διακινδυνεύσεως, βλ. σχετικά Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 71, υποσ. 99
195 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 71
197 Άλλως ονομαζόμενη και σύμπραξη σε αυτοδιακινδυνεύση
τελούμενα εγκλήματα, η αποκλεισμούς του αδικού και σε εγκλήματα δόλου σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, στις οποίες συγκαταλέγεται και η εδώ αναλυόμενη συμμετοχή σε εκ προθέσεως διακινδύνευση. Το κριτήριο αυτό προέρχεται από την αρχή της ιδίας υπευθυνότητας, σύμφωνα με την οποία, εφόσον οι κοινωνικοί του δικαίου ενεργούν με ελευθερία, έκαστος είναι υπεύθυνος αποκλειστικά για τη δική του συμπεριφορά και όχι για πράξεις τρίτων προσώπων που έδρασαν εξίσου ελεύθερα. Εφόσον, δηλαδή, το θύμα ήταν σε θέση να μεριμνήσει για την προστασία των εννόμων αγαθών του δεν συντρέχει κατά κανένα σκόπιμο ενζύμων, έκαστος είναι υπεύθυνος προς αυτόν και στην ορθή περίπτωση έχει απολύτως υποχρέωση να θυσιάζει τον πάθος του για την προστασία των εννόμων αγαθών του. Οι κοινωνικοί του δικαίου ενεργούν με ελευθερία, αλλά έχουν απολύτως υποχρέωση να θυσιάζουν τον πάθος του για την προστασία των εννόμων αγαθών του. Εφόσον, δηλαδή, το θύμα ήταν σε θέση να μεριμνήσει για την προστασία των εννόμων αγαθών του δεν συντρέχει κατά κανένα σκόπιμο ενζύμων, έκαστος είναι υπεύθυνος προς αυτόν και στην ορθή περίπτωση έχει απολύτως υποχρέωση να θυσιάζει τον πάθος του για την προστασία των εννόμων αγαθών του. Οι κοινωνικοί του δικαίου ενεργούν με ελευθερία, αλλά έχουν απολύτως υποχρέωση να θυσιάζουν τον πάθος του για την προστασία των εννόμων αγαθών του.
Το κριτήριο αυτό καλύπτει περιπτώσεις κατά τις οποίες ο δράστης δημιουργεί μεν ένα κίνδυνο, στη συνέχεια όμως, παρεμβάλλεται συμπεριφορά του ίδιου του φορέα του εννόμου αγαθού· το θύμα, λοιπόν, με δική του συμπεριφορά δημιουργεί νέο αυτοτελή κίνδυνο, ο οποίος μόνος αυτός οδηγεί τελικά στο εγκληματικό αποτέλεσμα.

Παράδειγμα XVI: Ο Α τραυματίζει τον Β προκαλώντας του κάταγμα κνήμης. Ο Β στη συνέχεια μεταφέρεται στο νοσοκομείο, όπου οι γιατροί τον συμβουλεύουν να παραμείνει κλινήρη για ένα διάστημα προκειμένου να αναρρώσει. Ο Β ωστόσο, αγνοεί τις υποδείξεις των γιατρών με συνέπεια την κατακόρυφη επιπλέον επιδείνωση της υγείας του 203.

Παράδειγμα XVII: Ο Α συστήνει στον φίλο του Β να οδηγήσει με μεγαλύτερη ταχύτητα από την επιτρεπόμενη. Ο Β αποφασίζει να ακολουθήσει την συμβουλή του Α αλλά τελικά τρακάρει και τραυματίζεται 204.

συμπεριφορά. Ειδικότερα, σε περίπτωση που η παρεμβαλλόμενη συμπεριφορά του θύματος είναι τόσο δραστική ώστε δεν συμβάλλει στην αιτιώδη διαδρομή του δράστη αλλά δημιουργεί νέα, αυτοτελή αιτιώδη διαδρομή, που οδηγεί στο εγκληματικό αποτέλεσμα, τότε δεν καταφάσκεται ούτε ο αντικειμενικός αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της αρχικής συμπεριφοράς και του αποτελέσματος ως ενδιάμεσο στάδιο αξιολόγησης κατά την θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού.

Περίπτωση που εντάσσεται σε αυτή την κατηγορία είναι το παράδειγμα XVI: εν προκειμένω ο αιτιώδης σύνδεσμος θα αποκλείεται διότι υπάρχει υπερκέραση της αρχικής αιτιώδους διαδρομής που έθεσε ο Α από την μεταγενέστερη συμπεριφορά του Β205.

Σε περίπτωση ωστόσο που η συμπεριφορά αυτοδιακινδύνευσης του θύματος δεν είναι τόσο ανεξάρτητη από την πράξη του δράστη, ο αιτιώδης σύνδεσμος θα καταφάσκεται ωστόσο θα ελλείπει ο αντικειμενικός καταλογισμός του αποτελέσματος στη συμπεριφορά του δράστη206.

Η περίπτωση αυτή συντρέχει στο παράδειγμα XVII, όπου διαπιστώνεται μεν η αιτιώδης συμβολή του Α στον τραυματισμό του Β, ωστόσο, το αποτέλεσμα αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί δικό του έργο, ενόψει αυτού του κριτηρίου που αναλύθηκε.

Α.3.ζ. (Ετερο)Διακινδύνευση τρίτου προσώπου με τη θέλησή του207

Το κριτήριο αυτό αφορά στη δεύτερη περίπτωση περίπτωση κατά την οποία το αρχικό άδικο αποκλείεται διότι η συμπεριφορά του δράστη κείται εκτός του προστατευτικού πεδίου του κανόνα δικαίου. Συγκεκριμένα, το επελθόν αποτέλεσμα δεν καταλογίζεται στο δράστη, όταν η συμπεριφορά του έλαβε χώρα εν γνώσει του θύματος, το οποίο συνειδητά του επέτρεψε να εκτελέσει την ριψοκίνδυνη ενέργεια.

---

205 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, I. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 217-218, βλ. και ανωτέρω τη σχετική ενότητα στο κεφάλαιο για τη θεωρία του απαραίτητου όρου
206 Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Εμβάθυνση σε ειδικά ζητήματα ποινικού δικαίου, Από την πράξη στη θεωρία, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2014, σ. 48
207 Άλλως ονομαζόμενη και συγκατάθεση σε ετεροδιακινδύνευση
η οποία τελικά μετουσιώθηκε στο εγκληματικό αποτέλεσμα. Θεωρητικό υπόβαθρο και αυτού του κριτηρίου είναι, όπως και προηγουμένως, η αρχή της ιδίας υπευθυνότητας η οποία επιτάσσει το βλαπτικό αποτέλεσμα να καταλογίζεται αποκλειστικά στη συμπεριφορά του φορέα του εννόμου αγαθού που εν γνώσει του εξέθεσε εαυτόν σε κίνδυνο.

Παράδειγμα XVIII: Ο Α είναι συνοδηγός στο αυτοκίνητο του Β και επειδή θέλει να φθάσει εγκαίρως σε ένα ραντεβού του, στο οποίο είχε καθυστερήσει, πείθει τον οδηγό Β να επιταχύνει, υπερβαίνοντας το όριο ταχύτητας. Λίγο αργότερα, το αυτοκίνητο συγκρούεται με άλλο όχημα με αποτέλεσμα να να τραυματίσει τον Α.

Το διαφοροποιητικό στοιχείο, δηλαδή, αυτού του είδους των περιπτώσεων είναι ότι εν προκειμένω ο δράστης έχει μεν καθοριστικό ρόλο για την επέλευση του αποτελέσματος, στη συμπεριφορά του, όμως, συντελεί δραστικά ο ίδιος ο φορέας του εννόμου αγαθού που, αν και γνωρίζει τον κίνδυνο που δημιουργείται, επιτρέπει τη διενέργεια της επίμαχης πράξης είτε αποδεχόμενος είτε ενδεχομένως και επιδιώκοντας209 την επέλευση του αποτελέσματος.

Η συγκατάθεση του θύματος σε ετεροδιακινδύνευση αποκλείει τον αντικειμενικό καταλογισμό του αποτελέσματος στη συμπεριφορά του δράστη, είτε αυτός ενεργεί αμελώς είτε δόλια210 εφόσον συντρέχουν σωρευτικά τρεις προϋποθέσεις211. Πρώτον, απαιτείται το επελθόν αποτέλεσμα να συνιστά πραγμάτωση του κινδύνου στον οποίο συναίνεσε το θύμα· συναφώς, εάν το αποτέλεσμα προκλήθηκε από άλλου είδους ριψοκίνδυνες συμπεριφορές τότε καταλογίζεται στον δράστη και όχι στον φορέα του εννόμου αγαθού. Δεύτερον, για τον καταλογισμό του αποτελέσματος στο θύμα και όχι στον δράστη, απαιτείται το θύμα να γνωρίζει, στον ίδιο βαθμό με το δράστη, το είδος και την ένταση του κινδύνου στον οποίο

208 Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Στοιχεία ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2007, σ. 125
209 Βλ. χαρακτηριστικά τα σχετικά παραδείγματα σε Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 87 και σε Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Εμβάθυνση σε ειδικά ζητήματα ποινικού δικαίου, Από την πράξη στη θεωρία, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2014, σ. 47
210 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 79
211 Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Στοιχεία ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2007, σ. 126
εκτίθεται\textsuperscript{212}. Τρίτον, απαιτείται ο δράστης να μην βαρύνεται με ιδιαίτερη νομική υποχρέωση προστασίας απέναντι στο θύμα\textsuperscript{213}.

Στο ανωτέρω παράδειγμα XVIII, καθώς φαίνεται να συντρέχουν όλες οι κατ’ ιδίαν προϋποθέσεις, ο τραυματισμός του Β θεωρείται αποκλειστικά δικό του έργο.

Α.3.η. Υπαγωγή σε ξένο τομέα ευθύνης

Σύμφωνα με το τελευταίο κριτήριο της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού, το αρχικό άδικο αποκλείεται ακόμη και αν ο δράστης αιτιωδώς συνεύρεσε στην επέλευση του αποτελέσματος, όταν η αποφυγή τέτοιου είδους αποτελεσμάτων υπάγεται στον τομέα ευθύνης άλλου προσώπου. Στις περιπτώσεις αυτές θεωρείται ότι δεν πληρούται η δεύτερη προϋπόθεση του αντικειμενικού καταλογισμού, καθώς η μετουσίωση του κινδύνου σε αποτέλεσμα δεν εντάσσεται στο προστατευτικό πεδίο του κανόνα δικαίου, και υπεύθυνο για το τελεσθέν έγκλημα θεωρείται το πρόσωπο το οποίο έπρεπε να επιληφθεί της κατάστασης. Το κριτήριο αυτό εδράζεται θεωρητικά στην αρχή της εμπιστοσύνης\textsuperscript{214}, σύμφωνα με την οποία οι κοινωνικοί του δικαίου δύνανται να αναμένουν ότι όλοι οι υπόλοιποι θα δράσουν σύμφωνα με τις επιταγές του νόμου και συνακόλουθα δεν απαιτείται να λαμβάνουν πρόσθετα μέτρα επιμέλειας\textsuperscript{215}. Περαιτέρω, όμως, εδράζεται και στην

\textsuperscript{212} Επακόλουθο αυτής της προϋπόθεσης είναι ότι το θύμα δεν μπορεί να θεωρηθεί υπεύθυνο για ο βλαπτικό αποτέλεσμα ακόμη και αν ο δράστης αιτιωδώς συνεύρεσε στην επέλευση του αποτελέσματος, όταν η αποφυγή τέτοιου είδους αποτελεσμάτων υπάγεται στον τομέα ευθύνης άλλου προσώπου. Στις περιπτώσεις αυτές θεωρείται ότι δεν πληρούται η δεύτερη προϋπόθεση του αντικειμενικού καταλογισμού, καθώς η μετουσίωση του κινδύνου σε αποτέλεσμα δεν εντάσσεται στο προστατευτικό πεδίο του κανόνα δικαίου, και υπεύθυνο για το τελεσθέν έγκλημα θεωρείται το πρόσωπο το οποίο έπρεπε να επιληφθεί της κατάστασης. Το κριτήριο αυτό εδράζεται θεωρητικά στην αρχή της εμπιστοσύνης, σύμφωνα με την οποία οι κοινωνικοί του δικαίου δύνανται να αναμένουν ότι όλοι οι υπόλοιποι θα δράσουν σύμφωνα με τις επιταγές του νόμου και συνακόλουθα δεν απαιτείται να λαμβάνουν πρόσθετα μέτρα επιμέλειας. Περαιτέρω, όμως, εδράζεται και στην

\textsuperscript{213} Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Απάτη και εκβίαση, Ομοιότητες-Διαφορές-Διασταυρώσεις, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2014, σ. 63

\textsuperscript{214} Vertrauensgrundsatz. Η αρχή της μεπιστοσύνης αναπτύχθηκε αρχικά για την επίλυση ζητημάτων στα πλαίσια της οδικής κυκλοφορίας, στη συνέχεια όμως εξελίχθηκε σε γενικότερη αρχή του αντικειμενικού καταλογισμού. Μολονότι συμβάλλει στην αντιμετώπιση προβλημάτων ποινικής ευθύνης έχει κατηγορηθεί ότι υποκρύπτει την αρχή «navigare necesse est, vivere non (Πλεῖν ἀνάγκη, ζῆν οὐκ ἀνάγκη)», μη συμβάλλοντας έτσι στην προστασία της ανθρώπινης ζωής. Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Απάτη και εκβίαση, Ομοιότητες-Διαφορές-Διασταυρώσεις, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2014, σ. 59, Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 93

\textsuperscript{215} Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Στοιχεία ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2007, σ. 122. Περαιτέρω περιεχόμενο της αρχής της εμπιστοσύνης δε, συνιστά το ότι έκαστος δύναται, ελλείψει αντιθέτων ενδείξεων, να τρέφει εμπιστοσύνη ότι οι υπόλοιποι δεν θα εκμεταλλευτούν μια πηγή κινδύνου που δημιούργησα για να τελέσουν εγκλήματα, Βαθιώτης
επιμέρους αρχή της εκπλήρωσης ανειλημμένου ρόλου, κατά την οποία σε περιπτώσεις αιτιώδους συμβολής περισσοτέρων σε εγκληματικό αποτέλεσμα απαιτείται να γίνεται διάκριση ανάμεσα στους δράστες, που η συμπεριφορά τους δεν συνάδει με τον γενικό ρόλο τους ως πολιτών εντός της έννομης τάξης, και στους δράστες οι οποίοι παραβίασαν τον ειδικό τους ρόλο στο πλαίσιο της λειτουργίας της κοινωνίας 216.

Παράδειγμα XIV: Ο Α σκοπιμώς τραυματίζει τον Β, ο οποίος στη συνέχεια μεταφέρεται στο νοσοκομείο. Εκεί, ενώ υπάρχουν ακόμη χρονικά περιθώρια δράσης των ιατρών, πεθαίνει εξ' αιτίας ενός σοβαρού ιατρικού σφάλματος 217.

Βάσει των ανωτέρω, τονίζεται ότι ο αποκλεισμός του αντικειμενικού καταλογισμού δυνάμει αυτού του κριτηρίου της υπαγωγής σε ξένο τομέα ευθύνης δεν είναι απεριόριστος, αλλά αφορά αποκλειστικά στις περιπτώσεις που η διεκπεραίωση μιας υπόθεσης μετά την ριψοκίνδυνη συμπεριφορά του δράστη συνιστά αρμοδιότητα κάποιου οργάνου ή φορέα δημόσιας ζωής, όπως παραδείγματος χάριν της αστυνομίας ή κάποιου νοσοκομείου 218. Ως εκ τούτου, το κριτήριο αυτό εφαρμόζεται για τον αποκλεισμό του αρχικού αδίκου κατά κύριο λόγο σε περιπτώσεις οδικής κυκλοφορίας καθώς και επί ιατροχειρουργικών επεμβάσεων 219, όπου υπάρχει κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ περισσοτέρων εμπλεκομένων 220. Περαιτέρω, σύμφωνα με μια άποψη 221, ο αντικειμενικός

Κωνσταντίνος, Σκέψεις για την «αρχή της εμπιστοσύνης» στο ποινικό δίκαιο (εξ αφορμής της από 21.11.96 αποφάσεως του Εφετείου Στουτγάρδης ΠοινΧρ ΜΖ σ. 1214), ΠοινΧρ ΜΖ/1997, σ. 1219 επ., σ. 1220

216 Jakobs Guenther, Αντικειμενικός καταλογισμός στη συμμετοχή, παρακολουθηματικότητα και απαγόρευση αναδρομής, ΠοινΧρ ΜΔ/1994, σ. 1329 επ., και ιδίως σ. 1335 επ. και σ. 1342, Βαθιώτης Κωνσταντίνος, Απάτη και εκβίαση, Ομοιότητες - Διαφορές - Διασταυρώσεις, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2014, σ. 70

217 Μυλωνόπουλος Χρίστος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, I, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 211, Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 94

218 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. N. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 96, ο οποίος φαίνεται να χρησιμοποιεί τους όρους «όργανο» και «φορεάς δημόσιας ζωής» ως ταυτόσημους

219 Η παραπάνω προσέγγιση μάλιστα φαίνεται να συνάδει με τη γενικότερη τάση διεύρυνσης των περιπτώσεων ευθύνης των ιατρών για ιατρικά σφάλματα, η οποία παρατηρείται και στα πλαίσια του αστικού δικαίου, βλ. σχετικά Jost Timothy, Το ιατρικό παράπτωμα στο δίκαιο των Hnwμένων Πολιτειών και της Γερμανίας, Μια συγκριτική διερεύνηση σε: Το ιατρικό παράπτωμα και η αστική ευθύνη του γιατρού: Μια συγκριτική θεώρηση, Αρι τόμος 53/1999, σ. 173 επ., σ. 174

220 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. N. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 95, βλ. σχετικά και Λαγού Νάντια, Ιατρική ευθύνη, Συνήγορος τεύχος 53/2006 σ. 47 επ.
καταλογισμός αποκλείεται βάσει αυτού του κριτηρίου και στην περίπτωση των αποκαλούμενων σωστικών επαγγελμάτων. Συγκεκριμένα, λέγεται ότι το βλαπτικό αποτέλεσμα που προκλήθηκε στα πλαίσια διενέργειας σωστικής πράξης δεν είναι δυνατόν να καταλογιστεί στη συμπεριφορά του δράστη του αρχικού εγκλήματος, καθώς εντάσσεται στα πλαίσια των επαγγελματικών κινδύνων 222. 

Σε κάθε περίπτωση, πάντως, απαιτείται να επισημανθεί ότι ο αποκλεισμός του καταλογισμού σε τέτοιου είδους περιπτώσεις προϋποθέτει τη συνδρομή ενός επιπλέον στοιχείου. Συγκεκριμένα, εξετάζεται εάν το τρίτο πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για την προστασία του εννόμου αγαθού είναι σε θέση να απομακρύνει τον κίνδυνο που δημιούργησε ο δράστης. Συνεπώς, σε περίπτωση που τα αποτελέσματα της ριψοκίνδυνης συμπεριφοράς του δράστη δεν είναι δυνατόν να αρθούν από την παρέμβαση του τρίτου, τότε δεν μπορεί να αποκλειστεί και ο αντικειμενικός καταλογισμός, συνακόλουθα θεωρείται δικό του έργο 223.

Στο παράδειγμα XIV που εξετάσθηκε ανωτέρω, γίνεται σαφές ότι η κατάσταση του Β δεν ήταν τόσο σοβαρή· αντίθετα, υπήρχε περιθώριο δράσης. Ο θάνατος του επομένως δεν καταλογίζεται στον Α αλλά θεωρείται έργο των ιατρών που τον ανέλαβαν στο νοσοκομείο.


222 Σχετικά με το ζήτημα αυτό βλέπε συναφώς και Ναμίας Οββαδίας, Ευθύνεται για ανθρωποκτονία εκ προθέσεως ο ηθικός αυτουργός σε εμπρησμό επί αυτοδιακινδυνεύσεως-αυτοπροσβολής του εμπρηστή; (Με αφορμή την ΑΠ 1709/1994, ΠοινΧρ ΜΔ/54), ΠοινΧρ ΜΕ/1995, σ. 251 επ. και ιδίως σ. 254, όπου ο συγγραφέας υποστηρίζει επί ηθικής αυτουργίας, σε περίπτωση που ο φυσικός αυτουργός προβεί σε ριψοκίνδυνες πράξεις, οι οποίες οδήγησαν σε διακινδύνευση ή προσβολή των εννόμων αγαθών του, δεν υπάρχει άλλες ευθύνη του ηθικού αυτουργού, ενώς της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού.

223 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 92.
Α.4. Η θεωρία της φυσικής ενότητας της πράξης

Η θεωρία της φυσικής ενότητας της πράξης θεωρείται από το Μανωλεδάκη και προσεγγίζει το θέμα της αιτιώδους συνάφειας σε εντελώς διαφορετική βάση σε σχέση με τις υπόλοιπες θεωρίες για την αιτιότητα. Ειδικότερα, ενώ οι υπόλοιπες θεωρίες ερευνούν την αιτιάση σε σχέση με τους όρους της αιτιακής αλληλουχίας που οδήγησε στο συγκεκριμένο αποτέλεσμα, η θεωρία της φυσικής ενότητας επεκτείνεται στην έννοια της πράξης ως στοιχείου του εγκλήματος. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι από τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 7 του Συντάγματος και του άρθρου 14 του Ποινικού Κώδικα προκύπτει ότι το έγκλημα συνίσταται σε πράξη συγκεκριμένου προσώπου, και αυτή η ποινική αναφερόμενη πράξη συντίθεται από τη συμμετοχή του δράστη και το αποτέλεσμα που αυτή επέφερε. Συνεπώς εφαρμόζεται το πραγματικό περιεχόμενο της κάθε συμμετοχής και όχι απλώς η σύμπτωση της με την επέλευση ενός αποδοκιμαζόμενου αποτελέσματος.

Συνακόλουθα το επελθόν αποτέλεσμα πρέπει να οράται σε συνάρτηση με την εγκληματική συμμετοχή, με την οποία αποτελούν ενιαίο σύνολο συνιστώντας τελικά την αξιοποίηση πράξης. Εντός της συμμετοχής με τους πλεονέκτες μεμονωμένους όρους κατακερματίζει την κατά το νομοθέτη φυσική ενότητα της πράξης οδηγώντας ενός συμμετοχής και όχι απλώς η σύμπτωση της με την επέλευση ενός αποδοκιμαζόμενου αποτελέσματος. Οι θεωρίες για την αιτιότητα εκκινούν από εσφαλμένη αφετηρία. Επιπλέον, η επικέντρωση στοιχείων όρους και όχι στις πράξεις απομακρύνεται από το πνεύμα του ποινικού νόμου, στα πλαίσια του οποίου εξετάζονται εγκληματικές πράξεις και όχι αιτίες εγκληματικών αποτελεσμάτων.

224 Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενική θεωρία, Νέα έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2004, σ. 215
225 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Σύνοψη ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Ι, Το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2010, σ. 275-276
226 Μανωλεδάκης Ιωάννης-Παρασκευόπουλος Νίκος, Εγχειρίδιο ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Β', Έκδοσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2006, σ. 51
227 Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Αρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ' έκδοση, επέκταση. Κατάλογος των Μ. Κατάφα-Γκμπάντι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 201
Με βάση αυτές τις παραδοχές έχουν αναπτυχθεί από τους υποστηρικτές της θεωρίας της φυσικής ενότητας της πράξης κριτήρια για τη διαπίστωση της αιτιότητας στην περίπτωση ενέργειας και παράλειψης. Διευκρινίζεται ότι γίνεται διάκριση μεταξύ του φυσικού και του κοινωνικού αποτελέσματος της συμπεριφοράς. Ειδικότερα, στα πλαίσια του ελέγχου του αιτιώδους συνδέσμου εξετάζεται η σύνδεση της συμπεριφοράς και του φυσικού αποτελέσματος που επιφέρει. Αντίθετα, το κοινωνικό αποτέλεσμα προκύπτει βάσει της αξιολόγησης της συμπεριφοράς και συνδέεται με αυτήν μόνο διαμέσου του φυσικού αποτελέσματος. Δηλαδή ελέγχεται η επίδραση που έχει το φυσικό αποτέλεσμα στις κοινωνικές σχέσεις και από τη σχετική αξιολόγηση προκύπτει το κοινωνικό αποτέλεσμα και η αναγωγή της συμπεριφοράς του δράστη σε ποινικώς ενδιαφέρουσα πράξη.228

Α.4.α. Αιτιακή ενέργεια

Στην περίπτωση που η συμπεριφορά του δράστη συνίσταται σε ενέργεια, τότε στα πλαίσια της φυσικής αιτιότητας ερευνάται εάν συνιστά αιτιακή ενέργεια του επελθόντος αποτελέσματος. Η αιτιακή ενέργεια αποτελεί ενεργό παράγοντα που μεταβαλλόμενος οδηγεί στη μεταβολή στο φυσικό κόσμο. Συγκεκριμένα, για τη κατάφαση του αντικειμενικού αιτιώδους συνδέσμου απαιτείται η ενέργεια του δράστη να διαχείται από αυτόν προς το φορέα του προσβαλλόμενου εννόμου αγαθού και τελικά να μετουσιώνεται σε αποτέλεσμα.229

Το κριτήριο για τη διαπίστωση του αιτιώδους συνδέσμου είναι το κατά πόσο η υπό εξέταση συμπεριφορά έθεσε όρους κινδύνου για το προστατευόμενο έννομο αγαθό, οι οποίοι αυτοδύναμα εξελίχθηκαν οδηγώντας στην προσβολή του.230

228 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενική θεωρία, Νέα έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2004, σ. 204-205
229 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 202, Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενική θεωρία, Νέα έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2004, σ. 203
230 Περαιτέρω, ειδικά στην περίπτωση των εξ’ αμελείας τελούμενων εγκλημάτων προτείνεται η εξέταση του κριτηρίου της αυτοδυναμίας όχι σε αμιγώς φυσιοκρατική προσέγγιση, αλλά με συνεκτίμηση των κοινωνικών δεδομένων της εκάστοτε περίπτωσης. Με βάση αυτή τη νέα προσέγγιση είναι δυνατόν μια συμπεριφορά να χρωματίζεται διαφορετικά αναλόγως των
αιτιώδης αυτή σύνδεση μεταξύ συμπεριφοράς και αποτελέσματος είναι πιθανό να διατηρείται ακόμη και στην περίπτωση που παρεμβάλλεται αυτοτελής συμπεριφορά τρίτου προσώπου ή ακόμη και του θύματος. Συγκεκριμένα, για τη διαπίστωση της αιτιώδους συνάφειας σε αυτές τις περιπτώσεις κριτήριο είναι το εάν ο δράστης με τη συμπεριφορά του επενέβη σε τέτοιο βαθμό στην αιτιώδη διαδρομή ούτως ώστε να την ελέγχει καθιστώντας τα αποτελέσματα αναπόδραστα.

Με βάση αυτό το κριτήριο οι υποστηρικτές της θεωρίας επιχειρούν να επιλύσουν τις ιδιαίτερες περιπτώσεις αιτιότητας, στις οποίες η θεωρία του ισοδυνάμου των ορών στη βασική μορφή της φαίνεται να αδυνατεί να ανταποκριθεί. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το ζήτημα της σωρευτικής αιτιότητας η συμπεριφορά του θύματος από τους εμπλεκόμενους θα εξεταστεί αυτοτελώς και θα ερευνηθεί εάν από μόνη της έθεσε επαρκές όρους κινδύνου ώστε να οδηγήσει στην επέλευση του αποτελέσματος· συναφώς, κάθε δράστης θα κριθεί ως αυτουργός τετελεσμένου εγκλήματος ή απόπειρας αναλόγως του εάν η συμπεριφορά τους μεμονωμένα αρκούσε αυτοδύναμα για την επέλευση του αποτελέσματος.

Επομένως, στο παράδειγμα I όπως και στο παράδειγμα II και οι δύο δράστες A και B θα κριθούν υπεύθυνοι για τετελεσμένη ανθρωποκτονία, διότι η πράξη του καθενός ήταν αρκετή για να επέλθει το αποτέλεσμα· συναφώς, κάθε δράστης θα κριθεί ως αυτουργός τετελεσμένου εγκλήματος ή απόπειρας αναλόγως του εάν η συμπεριφορά τους μεμονωμένα αρκούσε αυτοδύναμα για την επέλευση του αποτελέσματος.


232 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 207
του θανάτου. Ειδικότερα, στις δύο περιπτώσεις ο κάθε ένας χορήγησε την θανατηφόρα δόση δηλητηρίου και προκάλεσε θανατηφόρο τραύμα αντίστοιχα. Η αντιμετώπιση όμως θα είναι διαφορετική στις παραλλαγές των δύο παραδειγμάτων. Συγκεκριμένα, στο παράδειγμα Ι’ μόνο ο Β θα θεωρηθεί ότι τέλεσε ανθρωποκτονία διότι μόνο η δική του χορηγηθείσα δόση δηλητηρίου ήταν θανατηφόρα. Αντίθετα, ο Α θα κριθεί ότι είναι υπεύθυνος για απόπειρα ανθρωποκτονίας διότι η δόση δηλητηρίου που χορήγησε δεν επαρκούσε αυτοτελώς για τον θάνατο του Γ. Συνακόλουθα, στο παράδειγμα ΙΙ’ τόσο ο Α όσο και ο Β θα κριθούν βάσει των διατάξεων για την απόπειρα, καθώς κανένα από τα τραύματα που προκάλεσαν δεν θα ήταν αυτοτελώς μοιραίο για τον Γ.

Σχετικά με τη προβληματική του υποθετικού αιτιώδους συνδέσμου, η ύπαρξη εναλλακτικής αιτιώδους διαδρομής δεν ασκεί καμία επίδραση στην ποινική αξιολόγηση, καθώς στη συλλογιστική πορεία, που ακολουθείται, το βαρύνον είναι η μετουσίωση της εκάστοτε υπό κρίση συμπεριφοράς σε αποτέλεσμα.

Συνακόλουθα, στο παράδειγμα ΙΙΙ, ο Α θεωρείται αυτουργός της ανθρωποκτονίας κατά του Β, καθώς ανεξαρτήτως της πιθανολογούμενης πορείας των γεγονότων, το αποτέλεσμα συνιστά μετουσίωση της δικής του συμπεριφοράς, με την οποία και συνιστά ενιαία πράξη. Συναφώς και στο παράδειγμα ΙV, όπου περιγράφεται η χαρακτηριστική περίπτωση της θανατικής ποινής^233, η θεωρία της φυσικής ενότητας καταλήγει στην κατάφαση αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της συμπεριφοράς του πατέρα και του θανάτου του φυλακισμένου^234.

Επί πολλαπλής αιτιότητας, η εφαρμογή του κριτηρίου της θεωρίας φαίνεται να λειτουργεί, προκρίνοντας τελικά μία μόνο συμπεριφορά η οποία συνδέεται με το αποτέλεσμα με σχέση αιτίου και αιτιατού.

^233 K. Engisch, Die Kausalität als Merkmal der strafrechtlichen Tatbestände, 1931, σ. 15 επ., όπως παραπέμπεται σε Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 193, υποσ. 16

^234 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 202
Συγκεκριμένα, στο Παράδειγμα V, ως αιτία του θανάτου θεωρείται μόνο η συμπεριφορά του B, ο οποίος χρησιμοποίησε τη μοτοσικλέτα. Αντιθέτως, η συμπεριφορά του A δεν θεωρείται ότι συνδέεται αιτιωδώς με το αποτέλεσμα διότι δεν κατευθύνεται αυτοτελώς κατά τον προστατευόμενο αγαθού ούτε συμβάλλει ουσιωδώς στην αιτιώδη διαδρομή καθιστώντας αναπόδραστο το αποτέλεσμα.

Τέλος, σημαντικότερη φαίνεται να είναι η συμβολή της θεωρίας της φυσικής ενότητας της πράξης στην προβληματική της απολύτως απρόβλεπτης αιτιότητας, η οποία, όπως αναφέρθηκε, συνιστά και την "αχίλλειο πτέρνα" της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων στη βασική της μορφή.

Συνακόλουθα, στο παράδειγμα IX, οδηγούμαστε στον αποκλεισμό της αιτιώδους συνάφειας για τον A με βάση το κριτήριο του πόσο η συμπεριφορά του μετουσιώθηκε ελείκα στο εγκληματικό αποτέλεσμα του θανάτου.

Ωστόσο, ορισμένες περιπτώσεις απολύτως απρόβλεπτης αιτιότητας φαίνεται να συνιστούν το τρωτό σημείο και της θεωρίας της φυσικής ενότητας· ειδικότερα, στο παράδειγμα VIII δεν φαίνεται δυνατός ο αποκλεισμός της αιτιώδους συνάφειας, ανάμεσα στην συμπεριφορά του Α και στο θάνατο του αιμοφιλικού B, και η απαλλαγή του A γίνεται μόνο μετά τον έλεγχο της υπαιτιότητάς του στο πεδίο του καταλογισμού.

235 Ο αποκλεισμός του αιτιώδους συνδέσμου εν προκειμένω ενισχύεται και από ένα ακόμη επιχείρημα σχετικό με τις διατάξεις για τη συμμετοχή. Ειδικότερα, αναφέρεται ότι σε περίπτωση που ο κυνηγός είχε τον απαιτούμενο από τις διατάξεις για τη συμμετοχή διπλό δόλο, θα μπορούσε να χαρακτηρισθεί είτε ως ηθικός αυτουργός είτε ως συνεργάτης, στην περίπτωση που η απόφαση για τη θανάτωση προήλθε στο δράση, όχι όμως ως φυσικός αυτουργός του εγκλήματος. Σύμφωνα με αυτό δεν είναι δυνατό να θεωρηθούμε και στο αναφερόμενο παράδειγμα τη συμπεριφορά του ως πράξη θανάτωσης διότι αυτό θα σήμαινε τη διαφορετική αξιολόγηση της συμπεριφοράς του αναλόγως της υποκειμενικής της κάλυψης, βλ. σχετικά Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ' έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 204, Μανωλεδάκης Ιωάννης-Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης (επιμ. εκδ.): Προβλήματα της συμμετοχής στο εγκλημα : δεύτερη δίημερη επιστημονική συνάντηση των τομέων Ποινικών και Εγκληματολογικών Επιστημών των Πανεπιστημίων Θεσσαλονίκης και Θράκης, Θεσσαλονίκη, 8-9 Νοεμβρίου 1996, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα, 1998, σ. 11 επ. και ιδίως σ. 21.

Α.4.β. Αιτιακή συνθήκη

Σε αντίθεση με όσα γίνονται δεκτά από τη θεωρία του ισοδύναμου των όρων, στα πλαίσια της θεωρίας της φυσικής ενότητας, η παράλειψη δεν δύναται να εξισωθεί με την ενέργεια σε ό,τι αφορά στην αιτιώδη συμβολή στην πρόκληση ενός απαξιολογούμενου αποτελέσματος. Συγκεκριμένα, σχετικά με την φυσική αιτιώτητα γίνεται δεκτό ότι μια συμπεριφορά που συνίσταται σε παράλειψη δεν μπορεί να θεωρηθεί φυσική αιτία του επελθόντος αποτελέσματος, αλλά μόνο αιτιακή συνθήκη, η οποία επέτρεψε σε κάποια άλλη ενέργεια να επιφέρει το αποτέλεσμα. Όστόσο, ακόμη και στη περίπτωση των παραλείψεων είναι δυνατή η κατάφαση της αιτιώδους συνάφειας, δηλαδή της νομικής αιτιότητας, η οποία εν προκειμένω διαφοροποιείται από τη φυσική, λαμβάνοντας υπόψη και έτερα κοινωνικά κριτήρια.

Συνακόλουθα, σε περίπτωση που η υπό εξέταση συμπεριφορά είναι παράλειψη, τότε εξετάζεται εάν η παράλειψη επέτρεψε τη δημιουργία των συνθηκών που οδήγησαν στο αποτέλεσμα. Ελέγχεται δηλαδή εάν λόγω της παράλειψης, μια άλλη ενέργεια μετουσιώθηκε στο επελθόν αποτέλεσμα. Το κριτήριο εν προκειμένω, είναι εάν η οφειλόμενη ενέργεια στην οποία δεν προέβη ο δράστης, ήταν σε θέση να εμποδίσει τη δημιουργία κινδύνου προς το προστατευόμενο έννομο αγαθό ή να ανακόψει ήδη προϋπάρχον κίνδυνο, ώστε να μην επέλθει το βλαπτικό αποτέλεσμα.

237 Αλλά και από το σύνολο των υπολοίπων θεωριών για την αιτιώδη συνάφεια που εξετάστηκαν, οι οποίες, παρά τα ειδικότερα κριτήρια που εισάγουν δεν θίγουν τον πυρήνα της κρατούσας θεωρίας που συνίσταται στη θεώρηση της αιτιότητας βάσει των όρων της αιτιώδους διαδρομής που οδήγησε στο αποτέλεσμα, με σχετικά Παπακυριάκου Θεόδωρος, Οριοθέτηση της Ποινικής ευθύνης για παραλείψεις, Πηγές και περιεχόμενο ιδιαίτερων νομικών υποχρεώσεων κατά την έννοια του άρθρου 15 ΠΚ, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2014, σ. 47 επ.

238 Πρβλ. επίσης και Wolff Ernst Amadeus, Kausalität von Tun und Unterlassen, Eine strafrechtliche Untersuchung, Carl Winter, Universitätsverlag, Heidelberg, 1965, σ. 33

239 Αναγνωστόπουλος, Αθανάσιος: Η έμμεση αυτουργία, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2007, σ. 18

240 Παπακυριάκου Θεόδωρος, Οριοθέτηση της Ποινικής ευθύνης για παραλείψεις, Πηγές και περιεχόμενο ιδιαίτερων νομικών υποχρεώσεων κατά την έννοια του άρθρου 15 ΠΚ, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2014, σ. 49

241 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενική θεωρία, Νέα έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2004, σ. 216, Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καίταφα-Γκιμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 208
Σε περίπτωση αρνητικής απάντησης, θεωρείται ότι η παράλειψη δεν συνδέεται αιτιωδώς με το αποτέλεσμα, ενώ αντιθέτως, εάν η απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα είναι καταφατική, τότε η παράλειψη θεωρείται ως αιτιακή συνθήκη για την επέλευση του αποτελέσματος 242. Η αιτιακή συνθήκη επομένως συνιστά στατικό παράγοντα και είναι απαραίτητη για να επέλθει το αποτέλεσμα, χωρίς όμως να μετατρέπεται η ίδια σε αποτέλεσμα 243.

Η συλλογιστική αυτή σκέψη εφαρμόζεται και στις περιπτώσεις που συνυπάρχουν περισσότερες παραλείψεις, ώστε να δοθεί απάντηση στο ζήτημα της πολλαπλής αιτιότητας. Συγκεκριμένα, η επίλυση της αιτιωδός συνάφειας στην περίπτωση πολλαπλών παραλείψεων στηρίζεται στο χρονικό σημείο εμφάνισης των παραλείψεων ώστε να δημιουργούνται δύο ομάδες περιπτώσεων. Στη περίπτωση που οι περισσότερες παραλείψεις εμφανίζονταν ταυτόχρονα, τότε για την διαπίστωση της αιτιώδους σύνδεσης έκαστης με το αποτέλεσμα εφαρμόζεται το κριτήριο, όπως εκτέθηκε παραπάνω, δηλαδή εξετάζεται για κάθε μια συμπεριφορά εάν η επιβεβλημένη ενέργεια που παραλείφθηκε θα απέτρεπε την επέλευση του αποτελέσματος 244. Συναφώς, οι περισσότερες παραλείψεις είναι δυνατόν να αξιολογηθούν είτε ότι δεν συνιστούν αιτιακές συνθήκες για την επέλευση του αποτελέσματος είτε ότι συνδέονται εξίσου αιτιωδώς με αυτό· είναι φυσικά πιθανό να διαπιστωθεί για ορισμένες μόνο από τις εξεταζόμενες παραλείψεις. Σε περίπτωση που οι περισσότερες παραλείψεις εμφανίζονται διαδοχικά, τότε κατά την εφαρμογή του κριτηρίου της θεωρίας σε κάθε επόμενη της αρχικής παράλειψη εξετάζεται η αντικειμενική δυνατότητα αποτροπής του αποτελέσματος, που είχε μεμονωμένα κάθε πρόσωπο, όταν είχε επηλθεί της κατάστασης 244.

242 Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 208. Η νομολογία εφαρμόζει σποραδικά τη θεωρία της φυσικής ενότητας για την εξεύρεση του αιτιώδους συνδέσμου στη περίπτωση των παραλείψεων, βλ. σχετικά ΣυμβΠλημΚυπαρισσίας 5/1997, Υπερ 1997, σ. 634, με παρατηρήσεις Ι. Μανωλεδάκη

243 Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενική θεωρία, Νέα έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2004, σ. 203, πρβλ. επίσης και Wolff Ernst Amadeus, Kausalität von Tun und Unterlassen, Eine strafrechtliche Untersuchung, Carl Winter, Universitätsverlag, Heidelberg, 1965, σ. 34

244 Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 209-210
Βάσει αυτού του σκεπτικού στο ανωτέρω παράδειγμα VI, στο οποίο περιγράφεται η διάσημη περίπτωση του χιλιαστή πατέρα, οι δύο παραλείψεις που έλαβαν χώρα από τη πλευρά του πατέρα Β και από τη πλευρά του γιατρού Γ, δεν μπορούν να εξισωθούν ως προς τη συμβολή τους στο αποτέλεσμα του θανάτου, καθώς οι δύο επιβεβλημένες ενέργειες δεν ήταν ικανές να αποτρέψουν τον θάνατο του νεογέννητου Α με τον ίδιο τρόπο. Ειδικότερα, η συναίνεση του πατέρα για τη μετάγγιση αίματος δεν μπορούσε καθαυτή να αποτρέψει το θάνατο του Α διότι θα απαιτούνταν περαιτέρω η συνδρομή από τον γιατρό. Άλλωστε, γίνεται δεκτό ότι η απαιτούμενη συναίνεση του ασθενούς για διενέργεια ατρομίκης πράξης, η οποία, σε περιπτώσεις ανηλίκων, αναπληρώνεται από τους γονείς του αποκλειστικά όμως χάριν της υγείας του ανηλίκου, δεν είναι πάντοτε αναγκαία. Συγκεκριμένα, από τις προβλέψεις του Σωφρονιστικού Κώδικα προκύπτει ότι σε οριακές και ιδιαίτερα σοβαρές περιπτώσεις, όταν η κατάσταση του ασθενούς είναι ιδιαίτερα επίφοβη, ο ιατρός μπορεί να ενεργήσει ανεξάρτητα της ύπαρξης συναίνεσης ή ακόμη και παρά την αντίθετη βούληση του ασθενούς.

Επομένως, ως αιτία του θανάτου του Α πρέπει να θεωρηθεί η παράλειψη του γιατρού Γ. Τέλος, ενδιαφέρουσα είναι η προβληματική της εύρεσης του αιτιώδους συνδέσμου στις περιπτώσεις κατά τις οποίες η παράλειψη συρρέει με προγενέστερη ή μεταγενέστερη ενέργεια, η οποία έλαβε χώρα εξ αιτίας ακριβώς της παράλειψης. Σε τέτοιου είδους περιπτώσεις γίνεται κατ’ αρχήν δεκτό ότι η ενέργεια υπερέχει της παράλειψης λόγω της διαφορετικής αιτιώδους ισχύς τούς. Ωστόσο, αυτό δεν θα ισχύει πάντα άνευ ετέρου, καθώς είναι νοητό,

246 α. 102 παρ. 7 προσχύσαντος ΣυφρΚ και α. 29 παρ. 3 ισχύοντος ΣωφρΚ
247 Καϊάφα-Γκμπάντι Μαρία, Η ποινική ευθύνη του αναισθησιολόγου στις ιατροχειρουργικές επεμβάσεις, ΝοΒ τόμος 37/1989, σ. 872 επ., σ. 882
248 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ' έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 209
249 Μάλιστα, υποστηρίζεται ότι η παράλειψη υποχωρεί έναντι της ενέργειας σε κάθε περίπτωση, συνιστώντας απλώς εξαρτημένη βοηθητική συμπεριφορά. Αυτό στηρίζεται στη σκέψη ότι ο ενεργών καθορίζει θετικά τόσο την ύπαρξη της παραλείψεως, όσο και την ακριβή έκταση της ποινικής
δεδομένων των ιδιαίτερων περιστάσεων, η παράλειψη να είναι εξίσου καθοριστική για την επέλευση του αποτελέσματος. Συγκεκριμένα, ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράλειψης και αποτελέσματος θα καταφάσκεται σε περιπτώσεις κατά τις οποίες η παραληφθείσα συμπεριφορά ήταν τέτοιας υφής ώστε, παρά την μεσολάβηση της ενέργειας, το αποτέλεσμα είχε καταστεί αναπόδραστο. Περαιτέρω, γίνεται δεκτή η αιτιώδης συνάφεια σε περιπτώσεις που η προηγηθείσα ενέργεια δημιουργεί για πρώτη φορά υποχρέωση δράσης, ενώ η επιβεβλημένη συμπεριφορά, η οποία παραλείφθηκε, ήταν ικανή να αποτρέψει αυτοτελώς την επέλευση του αποτελέσματος250.

Χαρακτηριστικό αυτής της τελευταίας περίπτωσης είναι το παραπάνω παράδειγμα VII. Ειδικότερα, η αρχική ενέργεια του A δημιουργεί για πρώτη φορά υποχρέωση στον Γ για διενέργεια συγκεκριμένης πράξης, την οποία όμως παραλείπει. Ταυτοχρόνως, ο θάνατος του Β θα μπορούσε να είχε αποφευχθεί είτε εάν ο A δεν τον έριχνε εξ’ αρχής στην θάλασσα είτε εάν ο πατέρας του Γ δεν παρέλειπε να τον βοηθήσει στη συνέχεια. Επομένως, και οι δύο συμπεριφορές θεωρούνται ως αιτίες του επελθόντος θανάτου και έτσι ο μεν Α θεωρείται ότι τελεί το έγκλημα της ανθρωποκτονίας και ο δε Γ είναι ποινικά υπεύθυνος για το έγκλημα της ανθρωποκτονίας, τελούμενον δια παραλείψεως, ενόψει της ιδιαίτερης νομικής του υποχρέωσης251.

ευθύνης του παραλείποντος, βλ. ειδικότερα Μπιτζιλέκης Νικόλαος, Η συμμετοχική πράξη, Δογματική θεμελίωση του φαινομένου της συμμετοχής και του παρακολουθηματικού χαρακτήρα της, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1990, σ. 229
250 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 211-212
251 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 212
Α.5. Σύνοψη

Α.5.α. Κριτική θεωριών του ισοδυνάμου των όρων

Οι θεωρίες του ισοδυνάμου των όρων επικεντρώνονται για την έρευνα της αιτιότητας στους όρους της αλληλουχίας γεγονότων και εστιάζουν, όπως αναφέρθηκε, στη λογική συσχέτιση τους με το αποτέλεσμα, εξισώνοντάς τους πλήρως ως προς την αιτιακή τους συμβολή. Στα πλαίσια της παρούσας ενότητας, η κριτική θα επικεντρωθεί στη βασική μορφή της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων, ήτοι στον τύπο της conditio sine qua non, καθώς η θεωρία του νομοτελούς όρου και η θεωρία της άμεσης αιτιότητας, που επίσης εξετάστηκαν στην ενότητα αυτή, η μεν πρώτη δεν έρχεται σε αντίθεση αλλά αντίθετα συμπληρώνει την θεωρία της conditio sine qua non, λειτουργώντας διορθωτικά προς αυτή, η δε δεύτερη, δεν συνιστά αυτοτελή θεωρία, δυνάμενη να λειτουργήσει αυτοδύναμα, αλλά αντίθετα, πρόκειται απλώς για ένα επιπλέον κριτήριο διερεύνησης της αιτιότητας, το οποίο μάλιστα, όπως αναφέρθηκε, δεν συμβαδίζει εύκολα με τις βασικές παραδοχές της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων.

Η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων, καίτοι εξακολουθεί να είναι κρατούσα στη θεωρία και στη νομολογία, έχει επικριθεί όσο ελάχιστες άλλες θεωρίες253. Η κριτική, συγκεκριμένα, αφορά τόσο την θεωρητική της αφετηρία όσο και τη λειτουργικότητά της καθαυτή. Αναφορικά με τα δογματικά της θεμέλια, η θεωρία της conditio sine qua non254 με την αξιολόγηση της αιτιότητας βάσει των όρων και όχι της πράξης έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 252.

Αναφορικά με τα δογματικά της θεμέλια, η θεωρία της conditio sine qua non254 με την αξιολόγηση της αιτιότητας βάσει των όρων και όχι της πράξης έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 252.

252 Στην παρούσα ενότητα θα παρουσιαστεί η κριτική της κάθε θεωρίας, βάσει της σχετικής βιβλιογραφίας και στο ορισμένες περιπτώσεις περαιτέρω και σύμφωνα με τη γράφουσα, και στη συνέχεια θα επιχειρηθεί η οποία το δυνατόν πληρέστερη ανάλυση της θεωρίας που κατά τη γράφουσα είναι η ικανοποιητικότερη για το ποινικό δίκαιο. Επισημαίνεται ιστοσύνη ότι, ως προς το πρώτο μέρος που αφορά στην κριτική των περισσοτέρων υποπτοποιηθείσων θεωριών, η αντίληψη πληροφοριών από τους συγγραφείς που μελετήθηκαν επικεντρώθηκε περισσότερο στη γενικότερη προβληματική της λειτουργίας της κάθε θεωρίας και όχι στα επιμέρους τυχόν ζητήματα που μπορεί να ανακύπτουν από την εφαρμογή της σε ειδικότερες προβληματικές του ποινικού δικαίου.

253 Μπιτζιλέκης Νικόλαος, Η συμμετοχική πράξη, Δογματική θεμελίωση του φαινομένου της συμμετοχής και του παρακολουθηματικού χαρακτήρα της, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1990, σ. 94.

254 Όπως και άλλες οι θεωρίες που αντιμετωπίζουν την επέλευση του αποτελέσματος ως αλληλουχία περισσοτέρων όρων.
7 του Συντάγματος και των άρθρου 1 και 14 του Ποινικού Κώδικα, οι οποίες καθορίζουν οι μεν δύο πρώτες την αρχή nullum crimen nulla poena sine lege255, η δε δεύτερη τα επιμέρους στοιχεία του εγκλήματος256. Στις διατάξεις αυτές κεντρικής σημασίας είναι η έννοια της πράξης, η οποία, κατά την άποψη αυτή, περιλαμβάνει και το αποτέλεσμα. Συγκεκριμένα, για τη κατάφαση του αρχικού αδίκου απαιτείται η διαπίστωση παραγωγής βλαπτικού αποτελέσματος ή θέσεως όρων διακινδύνευσης, αναλόγως του εάν πρόκειται για έγκλημα βλάβης ή διακινδύνευσης257, το δε αποτέλεσμα βρίσκεται κατά το νόμο σε οργανική σχέση με τη συμπεριφορά που το προκάλεσε, συνιστώντας μαζί της την πράξη258. Συνεπώς, η θεωρία του ισοδύναμου των όρων μέσω της αναγωγής των όρων σε αιτιών του αποτελέσματος διευρύνει ανεπιθύμητα το αξιόποινο και σε συμπεριφορές οι οποίες, παρότι συνδέονται με το αποτέλεσμα, δεν το παρήγαγαν άμεσα259: με αυτό τον τρόπο, δε, παραβιάζονται ευθέως οι παραπάνω υπερνομοθετικές επιταγές.

Η θεωρία της conditio sine qua non δηλαδή, βάσει του κριτηρίου που χρησιμοποιεί, ανεπιτρέπει υποκαθιστά την αυτοδύναμη πρόκληση του αποτελέσματος με την αιτιότητα συμβολή σε αυτήν μέσω των αιτιακών όρων. Με τον τρόπο αυτό, η σύμπτωση ενός γεγονότος περιλαμβάνει το αποτέλεσμα επάνω και σε συμπεριφορές οι οποίες, παρότι συνδέονται με το αποτέλεσμα, αν δεν παρήγαγαν άμεσα260· με αυτό τον τρόπο, δε, παραβιάζονται ευθέως οι παραπάνω υπερνομοθετικές επιταγές.

255 Δαγτόγλου Πρόδρομος, Συνταγματικό δίκαιο, Ατομικά δικαιώματα, Τέταρτη ενημερωμένη έκδοση (φοιτητική έκδοση), Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σ. 222 επ.
257 Σπινέλλης Διονύσιος, Προβλήματα ανακύπτοντα εκ των εγκλημάτων διακινδυνεύσεως, ΠοινΧρ ΚΓ/1975, σ. 161 επ. και σ. 241 επ.
Σε σχέση δε με την λειτουργικότητα του τύπου της conditio sine qua non και την ικανότητά της να επιλύει ικανοποιητικά ζητήματα αιτιότητας, η θεωρία κατηγορείται ότι μετατρέπει το δεδομένο σε ζητούμενο, διότι η διαπίστωση ότι η απάλειψη ενός όρου θα οδηγούσε σε συναπάλειψη του αποτελέσματος προϋποθέτει ήδη την κατάφαση ότι ο όρος αυτός συνδέεται αιτιακά με το αποτέλεσμα συνιστώντας με αυτό τον τρόπο αιτία του. Με άλλα λόγια, η θέση ότι ένας όρος είναι αιτία εάν ελλείποντος αυτού θα συναπολείπονταν το αποτέλεσμα καθώς και το αντίστοιχο ερώτημα, που τίθεται για την εξεύρεση της αιτιώδους συνάφειας, δημιουργεί ένα φαύλο κύκλο, διότι, δεν μπορεί να δοθεί απάντηση, εκτός κι αν είναι ήδη γνωστή η σύνδεση του όρου με το αποτέλεσμα με σχέση αιτιό-αιτιατού. Γι αυτό τον λόγο, μάλιστα, αναφέρεται ότι η θεωρία της conditio sine qua non συνιστά απλώς ένα λογικό τύπο για την εκ των υστέρων θεμελίωση της αιτιότητας κι ενώ η επίμαχη αιτιατική σύνδεση, έχει ήδη εξευρεθεί με άλλα μέσα.

Περαιτέρω, ο τύπος της conditio sine qua non διευρύνει υπερβολικά πολύ τον κύκλο των πιθανών ποινικώς υπεύθυνων προσώπων για την επέλευση ενός εγκληματικού αποτελέσματος, λειτουργώντας με αυτόν τον τρόπο τμωρητικά. Τελικά, ο αέναος κύκλος της αιτιότητας περιορίζεται στο στάδιο του καταλογισμού, κάτι που, όμως, έχει ως αποτέλεσμα την παρείσφρηση υποκειμενικών στοιχείων στην αξιολόγηση της αιτιότητας.

Ταυτόχρονα, όμως, πέραν της διεύρυνσης του κύκλου των υπευθύνων για ένα εγκληματικό αποτέλεσμα, η θεωρία της conditio sine qua non μπορεί ενίοτε να οδηγήσει και στο ακριβώς αντίθετο αποτέλεσμα, δηλαδή στον αποκλεισμό της.

260 Circulus vitiosus
261 Μπιτζιλέκης Νικόλαος, Η συμμετοχική πράξη, Δογματική θεμελίωση του φαινομένου της συμμετοχής και του παρακολουθηματικού χαρακτήρα της, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1990, σ. 94, και περαιτέρω υποσ. 111, Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αιτιακομοικία υπόσταση του εγκλήματος, Εκδόσεις Αν. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 21-22, Maiwald Manfred, Kausalität und Strafrecht, Studien zum Verhältnis von Naturwissenschaft und Jurisprudenz, Verlag Otto Schwarz & CO, Göttingen, 1980, σ. 9
264 Μανωλεδάκης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Γενική θεωρία, Νέα έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2004, σ. 208
αιτιώδους συνάφειας παρά την εξόφθαλμη σύνδεση του επελθόντος αποτελέσματος με τη συμπεριφορά συγκεκριμένου προσώπου. Ειδικότερα, δυσχερής χαρακτηρίζεται η εφαρμογή του τύπου της conditio sine qua non σε περιπτώσεις σωφρευτικής αιτιότητας· συγκεκριμένα, για την εξαγωγή ασφαλών αποτελεσμάτων σε τέτοιου είδους περιστατικά η θεωρία της conditio sine qua non αναγκάζεται να απομακρυνθεί μερικώς από τον βασικό τύπο της, ώστε να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα265.

Καταληκτικά, αναφορικά με τη συνολική λειτουργικότητα της θεωρίας, ο τύπος της conditio sine qua non κατηγορείται ότι δεν είναι δυνατόν να οδηγήσει πάντα σε ασφαλή αποτελέσματα διότι η σχετική δυνατότητα αξιολόγησης είναι περιορισμένη καθώς ο εφαρμοστής του δικαίου μπορεί να λάβει υπόψη του μόνο εκείνους τους όρους που γνωρίζει. Αντιθέτως, δεν είναι σε θέση να εντάξει στη νοητική πορεία της έρευνάς για την αιτιότητα τον υπερπολλαπλάσιο αριθμό των όρων της φυσικής αιτιότητας αλλά και, κατά κύριο λόγο, της εν γένει κοινωνικής πραγματικότητας266.

Α.5.β. Κριτική θεωριών του μη ισοδυνάμου των όρων-Εξατομικεύουσών θεωριών

Οι εξατομικεύουσες θεωρίες συνιστούν τον αντίποδα της διευρυμένης έννοιας της αιτιότητας που διαμορφώνταν από την εφαρμογή του τύπου της conditio sine qua non. Σε αντίθεση λοιπόν με τη θεωρία του ισοδυνάμου των όρων, οι θεωρίες που ανήκουν σε αυτή την κατηγορία δεν εξισώνουν τους όρους της αλληλουχίας γεγονότων που οδήγησε στο αποτέλεσμα αλλά προβαίνουν σε αξιολογική στάθμιση τους, προκρίνοντας συγκεκριμένους μόνο ως αιτίες. Οι εξατομικεύουσες θεωρίες δεν έτυχαν αποδοχής κυρίως γιατί αντιμετώπιζαν το ζήτημα της αιτιότητας μονοδιάστατα, παρορώντας την σημασία των όρων της αιτιακής αλυσίδας, οι

265 Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. N. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 22-23.

266 Μπιτζιλέκης Νικόλαος, Η συμμετοχική πράξη, Δογματική θεμελίωση του φαινομένου της συμμετοχής και του παρακολουθηματικού χαρακτήρα της, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1990, σ. 95.
οποίοι δεν πληρούσαν τα χρησιμοποιούμενα από τις θεωρίες αυτές κριτήρια. Λόγω αυτού, στα πλαίσια της παρούσας, η κριτική θα περιορισθεί στη θεωρία της πρόσφορης αιτίας, η οποία, παρά την εγκατάλευψή της από το ποινικό δίκαιο, παραμένει κρατούσα στα πλαίσια του αστικού δικαίου.

Το βασικό πλεονέκτημα της θεωρίας της πρόσφορης αιτίας είναι ότι περιορίζει τον εξαιρετικά διευρυμένο κύκλο της αιτιότητας αποκλείοντας τους όρους που θεωρούνται εκ προομίου απρόσφοροι. Ως εκ τούτου στενεύει ιδιαίτερα και την πιθανή θεμελίωση ποινικής ευθύνης και καταλήγει σε ικανοποιητικά αποτελέσματα σε ειδικές περιπτώσεις αιτιότητας, όπου η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων φαίνεται να συναντά δυσχέρειες. Συγκεκριμένα, ως επί το πλείστον, εμφανίζεται χρηστική σε περιπτώσεις αιτιότητας, όπου η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων είναι ανικανή να ανταποκριθεί. Περαιτέρω, το χρησιμοποιούμενο κριτήριο της προσφορότητας είναι δεκτικό ερμηνείας, μεταξύ των οποίων η προσφορότητα συμπεριφοράς κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο, ερευνά δηλαδή εάν είναι σύνηθες τέτοιου είδους συμπεριφορές να οδηγούν σε τέτοιου είδους αιτιότητας. Αυτό ωστόσο, δεν είναι μεθοδολογικά ορθό, καθώς το κρίσιμο για την αιτιότητα δεν είναι η γενική προσφορότητα της συμπεριφοράς, αλλά το εάν σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, η πράξη του δράστη ήταν σε θέση να επιφέρει ή να συμβάλλει στο εγκληματικό αποτέλεσμα. Επομένως, το ίδιο το κριτήριο της γενικής προσφορότητας που χρησιμοποιεί η θεωρία είναι αβέβαιο και ενδεδειγμένο.

267 Σταθόπουλος Μιχαήλ, Επιτομή γενικού ενοχικού δικαίου, Ανατύπωση 2013, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2004, σ. 179
268 Jescheck Hans-Heinrich, Το γερμανικό ποινικό δίκαιο. Εισαγωγή στο ποινικό δίκαιο της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας: Γενικό και ειδικό μέρος γερμΠΚ, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα, 1987, σ. 37
269 Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Διάγραμμα ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Πέμπτη έκδοση, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2003, σ. 136, Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Αρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ’ έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκαντάν/Ε. Συμεωνίδου-Α. Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 197
270 Σταθόπουλος Μιχαήλ, Επιτομή γενικού ενοχικού δικαίου, Ανατύπωση 2013, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2004, σ. 179
ανεπαρκές, ιδίως αν ληφθεί υπ' όψιν ότι σε ορισμένες οριακές περιπτώσεις το ζήτημα της προσφορότητας παραμένει ασαφές και δεν μπορεί να καταφαθεί με βεβαιότητα. Η αντίφαση μάλιστα ενισχύεται διότι, καθώς η εκτίμηση γίνεται εκ των υστέρων, η επέλευση του αποτελέσματος είναι σε κάθε περίπτωση δεδομένη, ανεξαρτήτως της ύπαρξης γενικής προσφορότητας.

Επίσης, προβληματικός εμφανίζεται και ο τρόπος διαπίστωσης της προσφορότητας, καθώς οδηγεί σε σύγχυση μεταξύ του αιτιώδους συνδέσμου και της υπαιτιότητας, ιδίως όταν ως βάση για την εκτίμηση λαμβάνεται η αντίληψη του δράστη. Ακόμη όμως και αν η εκτίμηση γίνει με βάση τον μέσο άνθρωπο, η κρίση περί αιτιότητας μοιραία θα είναι υποκειμενική καθώς η αξιολόγηση θα εξαρτηθεί από την αντίληψη του κάθε εφαρμοστή του δικαίου. Μάλιστα, παρατηρείται ότι στην τελευταία αυτή περίπτωση, η θεωρία της πρόσφορης αιτίας καταλήγει τελικά σε συμπεράσματα ανάλογα με αυτά της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων.

Περαιτέρω, δημιουργείται λογική αντίφαση ήδη από τον τρόπο εργασίας της θεωρίας της πρόσφορης αιτίας. Συγκεκριμένα, ενώ σε πρώτο στάδιο προβαίνει σε εξατομικεύουσα εργασία, εξετάζοντας κάθε συγκεκριμένο όρο ως προς την προσφορότητά του εν γένει, στη συνέχεια γενικεύει, αποκλείοντας συλλήβδην όλους τους γενικά απρόσφορους όρους.
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Τέλος, η θεωρία της πρόσφορης αιτίας είναι ευάλωτη καθώς επιδέχεται πολλαπλές ερμηνείες με συνέπεια να τροποποιείται αναλόγως της εκάστοτε περίπτωσης. Το παραπάνω δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου καθώς επιδέχεται πολλαπλές ερμηνείες με συνέπεια να τροποποιείται αναλόγως της εκάστοτε περίπτωσης. Το παραπάνω δημιουργεί ανασφάλεια δικαίου και διαταράσσει την ενότητα της θεωρίας. Καταληκτικά, μπορεί να λεχθεί ότι η θεωρία της πρόσφορης αιτίας εισάγει κριτήρια και νομικές αξιολογήσεις, οι οποίες δυσχεραίνουν την έρευνα περί αιτιότητας και καθιστούν την θεωρία ιδιαίτερα δύσκολη στην εφαρμογή της. Η χρηστικότητα της αναγνωρίζεται μόνο υπό την ισχύ του προϊσχύσαντος Π.Ν στις περιπτώσεις των εκ του αποτελέσματος εγκλημάτων, όπου ο νομοθέτης προέβλεπε ύπαρξη ποινικής ευθύνης, ανεξαρτήτως υπαιτιότητας. Ωστόσο, ακόμη και τότε, η λειτουργικότητα της θεωρίας οφείλεται μόνο στην αστοχία των σχετικών προβλέψεων, ώστε η αιτιότητα να λειτουργεί διορθωτικά για την νομοθεσία. Λόγω αυτού αρκετοί προβλέπει ύπαρξη ποινικής ευθύνης, ανεξαρτήτως υπαιτιότητας. Ωστόσο, ακόμη και τότε, η λειτουργικότητα της θεωρίας οφείλετο μόνο στην αστοχία των σχετικών προβλέψεων, ώστε η αιτιότητα να λειτουργεί διορθωτικά για την νομοθεσία. Λόγω αυτού αρκετοί προβλέπει ύπαρξη ποινικής ευθύνης, ανεξαρτήτως υπαιτιότητας. Ωστόσο, ακόμη και τότε, η λειτουργικότητα της θεωρίας οφείλετο μόνο στην αστοχία των σχετικών προβλέψεων, ώστε η αιτιότητα να λειτουργεί διορθωτικά για την νομοθεσία. Λόγω αυτού αρκετοί προβλέπει ύπαρξη ποινικής ευθύνης, ανεξαρτήτως υπαιτιότητας. Ωστόσο, ακόμη και τότε, η λειτουργικότητα της θεωρίας οφείλετο μόνο στην αστοχία των σχετικών προβλέψεων, ώστε η αιτιότητα να λειτουργεί διορθωτικά για την νομοθεσία. Λόγω αυτού αρκετοί προβλέπει ύπαρξη ποινικής ευθύνης, ανεξαρτήτως υπαιτιότητας. Ωστόσο, ακόμη και τότε, η λειτουργικότητα της θεωρίας οφείλετο μόνο στην αστοχία των σχετικών προβλέψεων, ώστε η αιτιότητα να λειτουργεί διορθωτικά για την νομοθεσία.
οπάδοι της θεωρίας την αντιμετωπίζουν, όχι ως αυτοτελή απάντηση στο ερώτημα της αιτιότητας, αλλά ως συμπλήρωμα της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων.

А.5.γ. Κριτική θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού

Η θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού δεν απορρίπτει πλήρως την θεωρία του ισοδυνάμου των όρων, αλλά την θεωρεί ανεπαρκή· επομένως προβαίνει σε δεοντολογικές εκτιμήσεις αναφορικά με τη σχέση μεταξύ αιτίας και αποτελέσματος. Συνακόλουθα, εκκινώντας από την αυτή νοητική αφετηρία με την θεωρία της.conditio sine qua non, η θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού προβαίνει σε πρόσθετες αξιολογήσεις της εκάστοτε συμπεριφοράς, οι οποίες αφορούν στην κρίση περί του αρχικού αδίκου. Συγκεκριμένα, επιχειρεί να εντάξει σε ένα ενιαίο συστηματικό σύνολο όλες τις επιμέρους απόψεις που αφορούν στον περιορισμό της δυναμικής πιθανής θεμελίωσης ποινικής ευθύνης που προκύπτει από την θεωρία της conditio sine qua non.

Στο μέτρο που το πρώτο στάδιο αξιολόγησης της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού συμπίπτει με την κρίση περί αιτιότητας βάσει της θεωρίας της conditio sine qua non, ισχύουν και εν προκειμένω ορισμένα από τα σημεία κριτικής που προτείνονται κατά της κατεστημένης θεωρίας. Το βασικότερο είναι ο κατακερματισμός του εγκληματικού συμβάντος σε μερικούς αιτιακούς όρους που οδήγησαν στο αποτέλεσμα. Ειδικότερα, η θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού κατηγορείται ότι απομακρύνεται από τη φυσική αιτιότητα και την εσωτερική σύνδεση συμπεριφοράς και αποτελέσματος σε ενιαία πράξη και την υποκαθιστά στην αξιολόγηση από τη νομική σκοπιμότητα.

Περαιτέρω, αναφορικά με τη θεμελίωσή της, η θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού στερείται δογματικής και λογικής συνοχής, καθώς δεν εκκινεί από ορισμένη θεωρητική αφετηρία, χαράσσοντας ειδική περιπτωσιολογία και εξαιρέσεις. Αντιθέτως, επιχειρεί να συγκεντρώσει σε μια ενιαία οργανική ενότητα τον μεγάλο αριθμό κριτηρίων που είχαν διαμορφωθεί από την επιστήμη για την αντιμετώπιση των αντιφάσεων που προκύπτουν από τον βασικό τύπο της conditio sine qua non.
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πλείονες επιμέρους εξαιρετικές περιπτώσεις, οι οποίες εκκινούν από διαφορετικές θεωρητικές αφετηρίες, ούτως ώστε ο κύκλος των περιπτώσεων αντικειμενικού καταλογισμού να προκύπτει αρνητικά βάσει των διαμορφωμένων εξαιρέσεων286.

Περαιτέρω, η μέθοδος της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού δημιουργεί σχήμα πρωθύστερο στη νομική αξιολόγηση καθώς στην κρίση περί αιτιότητας παρεισφέρουν κρίσεις περί του αδίκου εν γένει. Ειδικότερα, καθώς η θεωρία εργάζεται σε δύο στάδια, η κατάφαση της ύπαρξης του αιτιώδους συνδέσμου τελικά εξαρτάται από την κρίση για τον αδίκο χαρακτήρα της συμπεριφοράς, κάτι το οποίο είναι εσφαλμένο, καθώς ο αιτιώδης συνδέσμος και το αδίκο είναι διακριτά287 στην εξέταση της ποινικής ευθύνης288.

Σε ό,τι αφορά στην αναγκαιότητα της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού, επισημαίνεται ότι τελικά δεν διαφοροποιείται σημαντικά από τη θεωρία της "conditio sine qua non", την οποία επιχειρεί να βελτιώσει. Ειδικότερα, παρατηρείται ότι τα επιμέρους κριτήρια, τα οποία εισάγει η θεωρία του αντικειμενικού καταλογισμού, χρησιμοποιούνται και από την κατεστημένη θεωρία, εντασσόμενα στο πεδίο είτε του τελικού αδίκου είτε του καταλογισμού. Η θεώρηση μάλιστα αυτή της θεωρίας της "conditio sine qua non" ανταποκρίνεται περισσότερο στην ελληνική ποινική επιστήμη, όπου επικρατεί η περιοριστική θεώρηση της τυπικής υπόστασης του εγκλήματος289.

Πράγματι, το ποινικό δίκαιο τείνει να συγκεντρώνει τις εξαιρέσεις από το αξιόποινο στο πεδίο του τελικού αδίκου· η παρείσφρηση, επομένως, του επιπλέον σταδίου του αντικειμενικού

---
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καταλογισμού στη πορεία αξιολόγησης, αφενός περιπλέκει αναίτια το ποινικό δόγμα, αφετέρου όμως και διατυπώνεται ως εκ περισσού.

Ένα ακόμη μειονέκτημα της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού είναι η καθολικότητα με την οποία τίθενται τα χρησιμοποιούμενα από αυτή κριτήρια. Συγκεκριμένα, η τοποθέτηση του αντικειμενικού καταλογισμού στο στάδιο του αρχικού αδίκου, δηλαδή στην αντικειμενική υπόσταση, οδηγεί αναγκαία στην in concreto αξιολόγηση που γίνεται για την άρση του αδίκου ή του καταλογισμού. Ωστόσο, η τάση της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού να γενικεύει τη θεώρηση της ενδέχεται να οδηγήσει σε υπερβολές και σε αποτελέσματα που δύσκολα μπορούν να γίνουν αποδεκτά.
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292 Μάλιστα, αυτό είναι πιθανόν να συμβεί κατά τον έλεγχο της συνδρομής της δεύτερης προϋπόθεσης του αντικειμενικού καταλογισμού, ήτοι του προστατευτικού σκοπού του κανόνα δικαίου. Η φύση αυτής της προΫπθέσης της καθιστά άκρως ευάλωτη αναφορικά με τη διαπίστωση συνδρομής της. Αυτό καθίσταται εμφανές εάν εξετάσουμε την επίλυση, βάσει της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού, της υπόθεσης που κλήθηκε να αντιμετωπίσει το Ανώτατο Ακυρωτικό στην απόφαση ΑΠ 1049/2003, Ποινικό νόμο ΝΔ/2004, σ. 516. Σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που λήφθηκαν υπόψη από το Δικαστήριο, ένας οδηγός φορτηγού αυτοκινήτου είχε σταθμεύσει παρανόμως στη συμβολή δύο οχημάτων, με αποτέλεσμα ένας μοτοσικλετιστής, μετά τη σύγκρουση του με τρίτο άχημα, να συμβεί στο οδόστρωμα, καταλήγοντας τελικά να χτυπήσει στο σίδερο της παρανόματα στη συμβολή δύο οδών, με αποτέλεσμα να γενικεύει τη θεωρία της ενδέχεται να οδηγήσει σε υπερβολές και σε αποτελέσματα που δύσκολα μπορούν να γίνουν αποδεκτά.
Α.5.6. Κριτική θεωρίας της φυσικής ενότητας της πράξης

Η θεωρία της φυσικής ενότητας της πράξης προσεγγίζει την αιτιότητα όχι βάσει των όρων της αλληλουχίας γεγονότων, που οδήγησαν στο αποτέλεσμα, αλλά με κριτήριο την πράξη ως στοιχείο του εγκλήματος, η οποία συντίθεται αφενός από την συμπεριφορά και αφετέρου από το εγκληματικό αποτέλεσμα, που επέφερε. Στα πλαίσια αυτής της θεωρίας, δηλαδή, ο αιτιώδης σύνδεσμος καταφάσκεται όταν η συμπεριφορά του δράστη έθεσε όρους κινδύνου για το προστατευόμενο έννομο αγαθό, οι οποίοι αυτοδύναμα εξελίχθηκαν οδηγώντας στη προσβολή του ή, στην περίπτωση των παραλείψεων, επέτρεψε τη δημιουργία των συνθηκών που οδήγησαν στη μετουσίωση μιας άλλης ενέργειας σε αποτέλεσμα.

Η θεωρία κατηγορείται ότι δεν δίνει σαφή απάντηση στο πρόβλημα της αιτιότητας, καθώς προϋποθέτει κατάφαση του ζητηθέντος. Ειδικότερα, αντικαθιστά το ερώτημα του πότε υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος με το εξίσου αφηρημένο ερώτημα του πότε υπάρχει φυσική ενότητα της πράξης.

Ενδεχομένως, πάντως, θα ήταν νοητό και ένα ακόμη σημείο κριτικής της θεωρίας της φυσικής ενότητας της πράξης που σχετίζεται με τη σύλληψη της έννοιας της πράξης. Επιχείρημα κατά της υπαγωγής του αποτελέσματος στην έννοια της πράξης προκύπτει από τη διάταξη του άρθρου 17 του Ποινικού Κώδικα που ενδεχομένως θανατηφόρων, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση. Περαιτέρω όμως, ακόμη και αν δεχθούμε ότι το επελθόν αποτέλεσμα καταφέρθηκε κατάφαση του ζητηθέντος. Ειδικότερα, εάν σκεφτούμε τη νομολογιακή αυτή περίπτωση ελαφρώς παραλλαγμένη, ώστε ο οδηγός του φορτηγού να είχε εξωθεθεί στη συμπεριφορά του από κάποιον τρίτο, ο οποίος δρούσε έχοντας τον απαραίτητο διπλό δόλο, ο αποκλεισμός του αρχικού αδίκου βάσει της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού θα οδηγούσε σε ικανοποιητικά αποτελέσματα. Ειδικότερα, εάν σκεφτούμε τη νομολογιακή αυτή περίπτωση ελαφρώς παραλλαγμένη, ώστε ο οδηγός του φορτηγού να είχε εξωθεθεί στη συμπεριφορά του από κάποιον τρίτο, ο οποίος δρούσε έχοντας τον απαραίτητο διπλό δόλο, ο αποκλεισμός του αρχικού αδίκου βάσει της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού και συνακόλουθα που ξεκίνησε σε παραλαγμένη, ώστε ο οδηγός του φορτηγού να είχε εξωθεθεί στη συμπεριφορά του από κάποιον τρίτο, ο οποίος δρούσε έχοντας τον απαραίτητο διπλό δόλο, ο αποκλεισμός του αρχικού αδίκου βάσει της θεωρίας του αντικειμενικού καταλογισμού και του παρακολουθητικού χαρακτήρα της συμμετοχής κατά το ελληνικό ποινικό δίκαιο που αντικατοπτρίζεται κυρίως στην αδυναμία θεμελίωσης ποινικής ευθύνης σε τρίτους οι οποίοι δολίως συνέβαλλαν σε μια αποτελεσματική καταφάση της παράνομης πράξης που θεωρείται ότι δεν καταλογίζεται αντικειμενικά στο δράση της.
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αφορά τον χρόνο τέλεσης της πράξης. Σύμφωνα με την διάταξη αυτή ο προσδιορισμός του χρόνου τέλεσης της πράξης γίνεται με κριτήριο αποκλειστικά τον χρόνο εκδήλωσης της συμπεριφοράς του δράστη, είναι αδιάφορος δε ο χρόνος επέλευσης του αποτελέσματος. Ως προς τη θέση αυτή βέβαια μπορεί, ενδεχομένως, να αντληθεί αντεπιχείρηση από τη διάταξη του άρθρου 16 του Ποινικού Κώδικα που σχετίζεται με τον προσδιορισμό του χρόνου τέλεσης της πράξης, όπου κρίσιμος είναι όχι μόνο ο τόπος εκδήλωσης της συμπεριφοράς αλλά και ο χρόνος επέλευσης του αποτελέσματος. Ωστόσο, το πιθανό αυτό αντεπιχείρημα μπορεί να αποκρουστεί αν λάβουμε υπόψη του διαφορετικού είδους συνέπειες που εξαρτά ο νομικότητας από την διαπίστωση του τόπου και του χρόνου εκδήλωσης της πράξης αντίστοιχα.

Συγκεκριμένα, ο προσδιορισμός του τόπου τέλεσης της πράξης συνδέεται ως επί το πλείστον με δικονομικές συνέπειες που σχετίζονται με τον καθορισμό της κατά τόπον αρμοδιότητας κατά το άρθρο 122 παρ. 1 ΚΠΔ296. Αντιθέτως, ο προσδιορισμός του χρόνου τέλεσης της πράξης συναρτάται με μια σαφώς σημαντικότερη, ουσιαστικό δικαίου συνέπεια. Ειδικότερα, πρόκειται για την αρχή της αναδρομικής εφαρμογής του ηπιότερου νόμου, που κατοχυρώνεται στο άρθρο 2 του Ποινικού Κώδικα, η οποία ορίζει ότι μεταξύ των νόμων που ίσχυαν από τον χρόνο τέλεσης της πράξης, συναρτάται με μια σαφής σημαντικότερη εμπλοκή των μεταξύ των νόμων που ίσχυαν, μεταξύ των οποίων ένας νόμος ισχύει μέχρι την κατάληξη της ποινικής δικαστικής εγκατάστασης. Ειδικότερα, πρόκειται για την εφαρμογή της αρχής της αναδρομικής εφαρμογής του ηπιότερου νόμου, η οποία ορίζει ότι μεταξύ των νόμων που ίσχυαν από τον χρόνο τέλεσης της πράξης, συναρτάται με μια σαφής σημαντικότερη εμπλοκή των μεταξύ των νόμων που ίσχυαν μεταξύ της εκδήλωσης της συμπεριφοράς και της επέλευσης του αποτελέσματος.

296 Όπου ο τόπος ή οι περισσότεροι τόποι τέλεσης του εγκλήματος συνιστούν μία από τις συνεχόμενες κατά τόπον αρμοδιότητες, καθώς η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 122 περαιτέρω αναφέρεται στον τόπο κατοικίας ή στο τόπο διαμονής του κατηγορούμενου κατά το χρόνο εναρέξης της ποινικής δίωξης, κατά τη διάταξη του άρθρου 125, η δικαστική επεξεργασία προκύπτει για τον τόπο κατοικίας ή το τόπο διαμονής του κατηγορούμενου κατά το χρόνο εναρέξης της ποινικής δίωξης. Ωστόσο, κατά τη διάταξη του άρθρου 125, η δικαστική επεξεργασία προκύπτει για τον τόπο κατοικίας ή το τόπο διαμονής του κατηγορουμένου κατά το χρόνο εναρέξης της ποινικής δίωξης.
Α.5.ε. Συμπέρασμα

Από την ανωτέρω ανάπτυξη των βασικών παραδοξών της κάθε θεωρίας και την προσπάθεια αξιολόγησης της ασκηθείσας κατά αυτών κριτικής προκύπτει ότι ως ικανοποιητικότερη βάση για την προσέγγιση του αιτιώδους συνδέσμου στο ποινικό δίκαιο είναι η θεωρία του ισοδύναμου των όρων. Ειδικότερα. Ο τύπος της conditio sine qua non εμφανίζει εσωτερική ενότητα και συνέπεια βασιζόμενη σε μια λογικώς ξεκάθαρη σκέψη και ως εκ τούτου είναι απλούστατη στο χειρισμό από τον εφαρμοστή του δικαίου.

Περαιτέρω όμως, εξετάζοντας συνολικά τα σημεία κριτικής της θεωρίας, η διάσπαση της ενότητας της πράξης για την οποία κατηγορείται ο τύπος της conditio sine qua non, βρίσκει ερείσματα στον ποινικό κώδικα, όπου ο νομοθέτης για τον προσδιορισμό συγκεκριμένων στοιχείων της πράξης λαμβάνει υπόψη αποκλειστικά τη συμπεριφορά και όχι το αποτέλεσμα.

Ως προς την επισήμανση αναφορικά με τη λήψη του ζητουμένου, μπορεί να αντιταχθεί ότι πρόκειται απλώς για φαινομενική πλημμέλεια. Πράγματι, η θεωρία της conditio sine qua non ερευνά την ρευστή έννοια της αιτιότητας σύμφωνα με την επιστημονική μέθοδο έρευνας, που χρησιμοποιείται κυρίως στα πλαίσια των θετικών επιστημών.

297 Χωραφάς Νικόλαος, Ελληνικόν ποινικόν δίκαιον, κατά την πανεπιστημιακήν διδασκαλίαν του καθηγητού Ν. Χωραφά, τόμος πρώτος, Γενικό μέρος, Εκδοτικόν Βιβλιοπωλείον ''Το νομικόν'' Νικ. Α. Σάκκουλα, Σόλωνος 84, Αθήναι, 1943, σ. 49.

298 Μανωλέδακης Ιωάννης, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ' έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 200-201.

299 Βλ. αναλυτικά τη σχετική ανάπτυξη του επιχειρήματος ακριβώς παραπάνω υπό Α.5.δ.

300 Μπιτζιλέκης Νικόλαος, Η συμμετοχική πράξη, Δογματική θεμελίωση του φαινομένου της συμμετοχής και του παρακολουθηματικού χαρακτήρα της, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1990, σ. 94, και περαιτέρω υποσ. 111, Roxin Claus, Ο καταλογισμός στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, Έκδοση Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 1985, σ. 21-22.

301 Μπιτζιλέκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Επιτομή γενικού μέρους, Άρθρα 1-49 ΠΚ, Ζ' έκδοση, πλήρως αναθεωρημένη με επιμέλεια των Μ. Καϊάφα-Γκμάντι/Ε. Συμεωνίδου-Καστανίδου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2005, σ. 200-201, βλ. την πλήρη ανάπτυξη του επιχειρήματος κατά της θεωρία της conditio sine qua non ανωτέρω υπό Α.5.α

302 Κατά τη γράφουσα
αποτελέσματος, ως συμβάντος του εξωτερικού κόσμου, διατυπώνει για κάθε σχετιζόμενη με αυτό συμπεριφορά την υπόθεση ότι συνιστά και αιτία του αποτελέσματος. Στη συνέχεια, ελέγχει την υπόθεση αυτή, θεωρώντας κάθε μια από τις εξεταζόμενες συμπεριφορές ως ελλείπουσα σε όσες περιπτώσεις δε, η απαλοιφή της συμπεριφοράς έχει επίδραση στο αποτέλεσμα, βάσει του τύπου που χρησιμοποιεί η θεωρία, εξάγεται το συμπέρασμα ότι η αρχική υπόθεση ήταν ορθή και ότι η συμπεριφορά πράγματι συνιστά αιτία του αποτελέσματος.

Αναφορικά με την υπερβολική διεύρυνση του αξιοποίου στην οποία λέγεται ότι οδηγεί η θεωρία, παρατηρείται ότι ενώ εκ πρώτης όψεως ο προβληματισμός φαίνεται βάσιμος, στη πραγματικότητα δεν ισχύει, καθώς η διαπίστωση του αντικειμενικού αιτιώδους συνδέσμου απέχει πολύ από την κατάθεση της ποινικής ευθύνης. Ειδικότερα, ο σχετικός κίνδυνος είναι φαινομενικό διότι το αξιοποίο απαιτεί, πέραν της αιτιώδους συνάφειας, την υπαγωγή των υπό κρίση περιστατικών στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος καθώς και την υπαιτιότητα του δράστη. Επομένως, μέσω της θεωρίας της conditio sine qua non χαράσσεται με ευρύτατο τρόπο ο κύκλος των ενδεχομένων ποινικών ενδιαφερομένων συμπεριφορών. Η δε περαιτέρω αξιολόγηση της υπαιτιότητας για την οριοθέτηση της ποινικής ευθύνης, δεν εισάγει ένα σύστημα "υποκειμενικής αιτιότητας" αλλά αντίθετα ακολουθεί τα κατά το νομοθέτη προβλεπόμενα στάδια ελέγχου της ποινικής ευθύνης.

Περαιτέρω, οι φαινομενικές αντιφάσεις στις οποίες υποπίπτει ο τύπος της conditio sine qua non σε περιπτώσεις αιτιώτικης αιτιότητας αίρονται με το αντεπιχείρημα ότι σε αυτές τις περιπτώσεις οι δύο διαφορετικές αιτίες συνιστούν...
απλώς αντικαταστάτα αίτια και λόγω αυτού δεν βρίσκονται εντός της αυτής αιτιακής αλυσίδας. Επίσης, η σχετική κατηγορία ότι η ceteris paribus εξέταση κάθε συμπεριφοράς οδηγεί ουσιαστικά σε ανατροπή της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων δεν ισχύει απλώς καθώς στην πραγματικότητα επί σωρευτικής αιτιότητας ο τύπος της conditio sine quia non απλώς αντιστρέφεται, εξετάζοντας την κάθε υπό κρίση συμπεριφορά αυτοτελώς, ενόψει της ιδιαιτερότητας που παρουσιάζουν τα υπό κρίση πραγματικά περιστατικά. Χαρακτηριστικά, σε περιπτώσεις συνύπαρξης περισσοτέρων συμπεριφορών οι οποίες ήταν σε θέση να επιφέρουν αυτοτελώς το αποτέλεσμα, για την εξέταση της αιτιώδους συμβολής κάθε μίας εξ αυτών δεν ερωτάται εάν ελλειπούσης της υπό κρίση συμπεριφοράς το αποτέλεσμα θα παρέμενε απαράλλαχτο, όπως επιτάσσει ο βασικός τύπος της conditio sine quia non, αλλά αντίστροφα εάν το αποτέλεσμα θα επερχόταν ανεξαρτήτως της ύπαρξης των υπολοίπων συμπεριφορών που έλαβαν χώρα, δηλαδή αποκλειστικά δυνάμει της υπό κρίση πράξης.

Εφαρμόζοντας επομένως τα παραπάνω στο παράδειγμα I, για την εξέταση της αιτιώδους συμβολής των εμπλεκόμενων A και B ο τύπος της conditio sine quia non τροποποιείται, ώστε δεν εξετάζεται εάν το αποτέλεσμα θα συναπολειπόταν ελλείψεις της εκάστοτε συμπεριφοράς του A ή του B αλλά, αντίστροφα, εάν το αποτέλεσμα θα συναπολειπόταν ελλείψης των υπολοίπων συμπεριφορών, ήτοι του B ή του A αντίστοιχα, δηλαδή αποκλειστικά δυνάμει της υπό κρίση συμπεριφοράς.

Επίσης, ως προς το τελευταίο αντεπιχείρημα κατά του τύπου της conditio sine quia non σύμφωνα με το οποίο η θεωρία δεν είναι πάντα αξιόπιστη λόγω της αδυναμίας του εφαρμοστή του δικαίου να λάβει υπόψη του το σύνολο των πιθανών όρων, οι οποίοι ενδέχεται να επηρεάσουν την τελική διαμόρφωση των γεγονότων, παρατηρείται ότι ο κίνδυνος αυτός στην πραγματικότητα δεν συντρέχει,
τουλάχιστον όχι σε μεγαλύτερο βαθμό από ό,τι συμβαίνει στα πλαίσια και των υπολοίπων θεωριών. Πράγματι, η ίδια η φύση της αιτιότητας καθιστά την έρευνα ευάλωτη στην περιορισμένη γνώση της πραγματικότητας, την οποία έχει ο εκάστοτε εφαρμοστής της δικαιοσύνης. Οπότε, αυτού του είδους η μεσολάβηση περιστατικών, τα οποία δεν είναι εκ των προτέρων γνωστά ή προβλέψιμα, θα συνιστά συνήθως περίπτωση απολύτως απρόβλεπτης αιτιότητας, η οποία, βάσει των όσων είχαν αναπτυχθεί στο οικείο κομμάτι της παρούσας, δεν επαρκεί για τη θεμελίωση αντικειμενικού αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ του επελθόντος αποτελέσματος και της συμπεριφοράς προσώπου, η οποία τυχάνει απλώς να συντρέχει με τα εξαιρετικά περιστατικά που στην πραγματικότητα οδήγησαν στο αποτέλεσμα. Συνακόλουθα, αντιστρέφοντας την ανωτέρω παραδοχή, η απολύτως απρόβλεπτη αιτιότητα δεν δύναται να αποκλείσει την αιτιώδη σχέση μεταξύ συγκεκριμένης συμπεριφοράς και αποτελέσματος που υφίσταται ανεξαρτήτως της επέλευσης των εξαιρετικών περιστάσεων.

Συμπερασματικά, η θεωρία του ισοδυνάμου όρων δύναται να επιλύσει ικανοποιητικά το ζήτημα της αιτιώδους συνδέσμου, εφόσον ο βασικός της τύπος οριοθετηθεί βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, τα οποία θα συμβάλλουν στην αποτελεσματικότητα ικανοποιητικώς του. Σύμφωνα με αυτή τη παραδοχή, κατά πρώτον ο έλεγχος της αιτιώδους συνάφειας οφείλει να είναι πάντοτε προσανατολισμένος στο συγκεκριμένο κάθε φορά αποτέλεσμα, όπως διαμορφώνεται κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του. Κατά δεύτερον, η αξιολόγηση των όρων της αιτιακής αλληλουχίας πρέπει να γίνεται με κριτήριο τα λεκτικά όρια της απαξιολογούμενης συμπεριφοράς. Ειδικότερα, από την υπερνομοθετική επιταγή nullum crimen nulla poena sine lege certa προκύπτει η υποχρέωση του νομοθέτη να προσδιορίζει επακριβώς την αιτιώδους συμπεριφορά· συναφώς, για την διαπίστωση της αιτιώδους συνάφειας, απαιτείται να καταφάσκεται ότι η υπό κρίση συμπεριφορά
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δύναται να υπάχθει στα γλωσσικά όρια της αξιόποινης συμπεριφοράς, όπως αυτή προκύπτει από την οικεία ποινική διάταξη. Κατά τρίτον, σε περιπτώσεις που η διαπίστωση της αιτιακής σχέσης μεταξύ συμπεριφοράς και αποτελέσματος βάσει της λογικής δεν επαρκεί για την εξαγωγή συμπερασμάτων, η θεωρία της conditio sine qua non δύναται να βελτιωθεί μέσω του τύπου του νομοτελούς όρου. Συγκεκριμένα, βάσει της ανάλυσης που είχε γίνει στο οικείο κομμάτι της παρούσας, η θεωρία του νομοτελούς όρου δεν έρχεται ουσιαστικά σε αντίθεση με την θεωρία της condictio sine qua non, αλλά αντίθετα, επιτρέπει την εξέταση της αιτιότητας από μια επιπλέον οπτική, μέσω της προσφυγής στις μεθόδους των θετικών επιστημών.

Καταλήκτικά, δεν μπορεί να παραρθεί ότι η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων εφαρμόζεται για διάστημα μεγαλύτερο των εκατόν πενήντα χρόνων και έχει ανταποκριθεί τόσο στην κριτική που της έχει ασκηθεί από τη θεωρία όσο και στην πρακτική εφαρμογή και επίλυση ζητημάτων από τη νομολογία, εξακολουθώντας να παραμείνει κρατούσα μέχρι και σήμερα. Περαιτέρω, είναι αξιοσημείωτο το πόσο ευμετάβλητος είναι ο τύπος της conditio sine qua non, ώστε να μπορεί να καλύψει μεγάλο αριθμό περιπτώσεων. Ειδικότερα, η θεωρία κατάρθωσε να αφουγκραστεί την κριτική που της έχει ασκηθεί και να τροποποιηθεί με τρόπο ώστε να μην απομακρύνεται από τη βασική θεωρητική της αφετηρία.
Β. Εξέταση του αιτιώδους συνδέσμου μέσα από νομολογιακά παραδείγματα

Β.1. Παραδείγματα πολύνεκρων δυστυχημάτων

Η έννοια του πολύνεκρου δυστυχήματος δεν είναι νομοθετικά κατοχυρωμένη, αλλά βρίσκει έρεισμα στη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 94 ΠΚ και αποδίδεται εκ των υστέρων και κατά περίπτωση. Το ανωτέρω αιτιολογείται από τη μεγάλη δυσκολία οριοθέτησης του αριθμού των θυμάτων που θα θεμελιώνουν τον πολύνεκρο χαρακτήρα ενός εγκλήματος. Αναμφίβολα, το πιο ενδιαφέρον ζήτημα που υποκείται στη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 94 ΠΚ και αποδίδεται εκ των υστέρων και κατά περίπτωση, αποδίδεται από την ικανότητα της μεγάλης δυσκολίας οριοθέτησης του αριθμού των θυμάτων που θα θεμελιώνουν τον πολύνεκρο χαρακτήρα ενός εγκλήματος. Αναμφίβολα, το πιο ενδιαφέρον ζήτημα που υποκείται στη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 94 ΠΚ και αποδίδεται εκ των υστέρων και κατά περίπτωση, αποδίδεται από την ικανότητα της μεγάλης δυσκολίας οριοθέτησης του αριθμού των θυμάτων που θα θεμελιώνουν τον πολύνεκρο χαρακτήρα ενός εγκλήματος.

Β.1.α. ΑΠ 1441/2002

(Το Ναυάγιο «IRON ANTONIS»)

Με τη συγκεκριμένη απόφαση κρίθηκε αμετάκλητη η υπόθεση του ναυάγιου του πλοίου «Iron Antonis», το οποίο ναυάγησε στο Νότιο Ατλαντικό το 1994. Από άποψη αιτιώδους συνδέσμου παρουσιάζει ενδιαφέρον καθώς αφενός έγινε δεκτή πολλαπλή αιτιότητα και ευθύνη περισσοτέρων για την πρόκληση του δυστυχήματος και αφετέρου για την διαπίστωση της αιτιώδους συνάφειας χρησιμοποιήθηκε από το Δικαστήριο το κριτήριο της άμεσης αιτιότητας.

Σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που έγιναν δεκτά από το Δικαστήριο, το «Iron Antonis» ήταν μεταλλευματοφόρο πλοίο, το οποίο είχε ναυάγησε στο Νότιο Ατλαντικό το 1994. Από άποψη αιτιώδους συνδέσμου παρουσιάζει ενδιαφέρον καθώς αφενός έγινε δεκτή πολλαπλή αιτιότητα και ευθύνη περισσοτέρων για την πρόκληση του δυστυχήματος και αφετέρου για την διαπίστωση της αιτιώδους συνάφειας χρησιμοποιήθηκε από το Δικαστήριο το κριτήριο της άμεσης αιτιότητας.
1968 και από το 1990 και έπειτα βρισκόταν στην ιδιοκτησία Κυπριακής εταιρείας. Από το έτος 1993 οι επιθεωρητές του γαλλικού νηογνώμονα, όπου υπαγόταν το πλοίο, είχαν συντάξει επανειλημμένες εκθέσεις όπου επεσήμαναν ότι ήταν αναγκαία η διενέργεια επισκευών. Ωστόσο, τόσο η ιδιοκτήτρια εταιρεία όσο και η διαχειρίστρια του πλοίου εταιρεία είχαν αρνηθεί να προβούν στις απαιτούμενες επισκευές του πλοίου, με συνέπεια το «Iron Antonis» να καλύπτεται μόνο βάσει προσωρινών πιστοποιητικών αξιοπλοίας και ασφαλείας. Μάλιστα, οι πλοιοκτήτες είχαν ζητήσει να χορηγηθεί προσωρινό πιστοποιητικό αξιοπλοίας μέχρι και τον Σεπτέμβριο του 1994, ώστε να εκπληρωθούν υφιστάμενες υποχρεώσεις από συμβάσεις, αλλά τα απαιτούμενα επιθεώρηση του πλοίου έλαβε χώρα από τον τοπικό επιθεωρητή του γαλλικού νηογνώμονα, διαπιστώθηκε η ύπαρξη ρωγμών σημαντικής εκτάσεως και, ειδικότερα, ρωγμών και έντονα διαβρωμένων περιοχών σε αρκετά σημεία του πλοίου, τα οποία σε ορισμένες περιπτώσεις εμφανίζονταν μείωση του αρχικού πάχους σε ποσοστό 55%. Λόγω αυτού, ο επιθεωρητής κατέληξε ότι είναι αναγκαία η άμεση επισκευή του πλοίου· ωστόσο, καθώς για τεχνικούς λόγους οι επισκευές δεν ήταν δυνατές να γίνουν στο λιμάνι Bilbao, ήταν αναγκαίο το πλοίο να καταπλεύσει στο λιμάνι Las Palmas, μόνο όμως για το ταξίδι αυτό και χωρίς φορτίο. Στο λιμάνι Las Palmas, όπου αγκυροβόλησε το πλοίο, ο τοπικός επιθεωρητής του γαλλικού νηογνώμονα λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρότητα των φθορών, αποφάσισε να αφαιρέσει από το πλοίο όλα τα πιστοποιητικά του και να μην εκδώσει νέα· ωστόσο, παρότι δεν είχε πλέον τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, στη 1 Ιουνίου 1994 το πλοίο απέπλευσε από το λιμάνι Las Palmas και κατευθύνθηκε προς το λιμάνι της Aruba.

Μετά την οριστική άρνηση του γαλλικού νηογνώμονα να χορηγήσει περαιτέρω προσωρινά πιστοποιητικά αξιοπλοίας η ιδιοκτήτρια εταιρεία και η διαχειρίστρια

318 Τα πραγματικά περιστατικά δεν θα παρουσιαστούν αυτολεξεί, όπως έγιναν δεκτά και αναφέρονται στο σκεπτικό της εξεταζόμενης απόφασης, αλλά θα γίνει συνοπτική παρουσίασή τους, ως προς τα ουσιώδη στοιχεία τους.
του πλοίου εταίρεια επιχείρησαν την κατάταξη του «Iron Antonis» στον ελληνικό νηογνώμονα, υποβάλλοντας σχετική αίτηση στις 7 Ιουνίου 1994. Για την κατάταξη δε στον ελληνικό νηογνώμονα εμπορικού πλοίου προερχόμενου από άλλο νηογνώμονα απαιτείται, σύμφωνα με τη σχετική εγκύκλιο, να γίνει ενδιάμεση επιθεώρηση, κατά την οποία το πλοίο θα εξεταζόταν λεπτομερώς και εκ του σύνεγγυς. Σκοπός της επιθεώρησης ήταν η διαπίστωση τόσο της γενικής όσο και της τοπικής αντοχής των δομικών στοιχείων του πλοίου, και ως εκ τούτου απαιτείται η διενέργεια συγκεκριμένων μετρήσεων και δοκιμών. Μάλιστα, προβλεπόταν ότι για τη διενέργεια της επιθεώρησης ο πλοιοκτήτης ή εξουσιοδοτημένο από αυτόν πρόσωπο, έπρεπε να παράσχει στον διενεργούντα την επιθεώρηση όλα τα απαραίτητα μέσα, τα οποία θα χρησιμοποιούνταν για τη διενέργεια της επιθεώρησης. Περαιτέρω, για τη κατάταξη του πλοίου στον ελληνικό νηογνώμονα και τη χορήγηση οριστικών πιστοποιητικών αξιοπλοίας και ασφαλείας απαιτούνταν αφενός η κατάσταση του πλοίου βάσει της επιθεώρησης να είχε κριθεί ικανοποιητική και αφετέρου να έχουν πραγματοποιηθεί οι επισκευές που είχαν επισημανθεί από τον προηγούμενο νηογνώμονα. Σε περίπτωση που δεν πληρούσαν οι προϋποθέσεις εξεταζόταν η χορήγηση προσωρινών πιστοποιητικών, η οποία ήταν δυνατή, εάν οι εργασίες που απαιτούνταν ήταν ήσσονος σημασίας και ήταν δυνατό να αναβληθούν χωρίς να δημιουργηθεί κίνδυνος για το πλοίο, τους επιβάτες και το φορτίο. Μάλιστα, ειδικά σε αυτή τη περίπτωση για τη χορήγηση του πιστοποιητικού απαιτούνταν η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Εσωτερικής Τεχνικής Επιτροπής του ελληνικού νηογνώμονα. Ωστόσο, ειδικά στην περίπτωση μεταβολής νηογνώμονα για πλοίο που φέρει τη σημαία της Κυπριακής Δημοκρατίας, όπως το «Iron Antonis», δεν προβλεπόταν η εναλλακτική της χορήγησης προσωρινών πιστοποιητικών, αλλά απαιτούνταν η χορήγηση οριστικών πιστοποιητικών, η οποία θα λάμβανε χώρα αφού ολοκληρωθούν οι εργασίες αποκατάστασης του πλοίου, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του προηγούμενου νηογνώμονα.

Στην περίπτωση του «Iron Antonis», όμως, ο έλεγχος που έγινε από τον επιθεωρητή του ελληνικού νηογνώμονα στο λιμάνι της Aruba δεν ήταν λεπτομερής και εκ του σύνεγγυς, όπως προβλεπόταν, αλλά αντιθέτως επρόκειτο για
επιφανειακή, γενικής φύσεως επιθεώρηση, η οποία συνηθίζεται να αποκαλείται «επιθεώρηση προκατάταξης». Αυτό οφείλετο στην άρνηση της διαχειρίστριας του πλοίου εταιρείας αφενός να παράσχει στον επιθεωρητή τα απαραίτητα μέσα και αφετέρου να συγκατατεθεί στη διενέργεια παχυμετρήσεως, υποτιμώμενη διενέργεια προκατάταξης, υποθέτοντας ότι οι παχυμετρήσεις που είχαν διενεργηθεί στο λιμάνι Las Palmas ήταν επαρκείς. Ομσόσο, ακόμη και από τον επιφανειακό έλεγχο του πλοίου, ο επιθεωρητής αντιλήφθηκε την ύπαρξη εκτεταμένων και σοβαρών φθορών του πλοίου, όπως αναφερόταν και στις σχετικές εκθέσεις του γαλλικού νηογνώμονα. Κατέληξε, συνεπώς, στο συμπέρασμα ότι το πλοίο δεν ήταν κατατάξιμο και ανέφερε το συμπέρασμά του στον προϊστάμενό του στις 12 Ιουνίου 1994.


Τους επόμενους μήνες, το πλοίο, το οποίο αποτελούνταν από εικοσιτετραμελές πλήρωμα, πραγματοποίησε σειρά δρομολογιών χωρίς να δημιουργηθεί πρόβλημα, ενώ στο μεταξύ είχε συμφωνηθεί η πώληση και παράδοση του σε εταιρεία στις Φιλιππίνες καθώς δεν ήταν πλέον εκμεταλλεύσιμο κατά τον προορισμό του. Τελικά στις 28 Αυγούστου 1994 υπερφορτωμένο απέπλευσε, με 92.439 τόνους σιδηρομετάλλευμα από το λιμάνι Tubaroao της Βραζιλίας με προορισμό το λιμάνι Shekou της Κίνας, πραγματοποιώντας τον τελευταίο του ναύλο. Δύο μέρες μετά τον απόπλου, στις 30 Αυγούστου 1994 διαπιστώθηκε από το πλήρωμα ρήμα σε μια από τις πλευρικές δεξαμενές του πλοίου, η οποία οφείλονταν στη σοβαρή διάβρωση δομικών στοιχείων του πλοίου, ωστόσο διαπιστώθηκε η στεγανότητα όλων των διαμερισμάτων του πλοίου. Λίγες μέρες μετά, όμως, στις 3 Σεπτεμβρίου 1994, διαπιστώθηκε ότι υπήρχε εισροή νερού με ρυθμό εξακοσίων τόνων την ώρα.
Αυτό είχε ως αποτέλεσμα το πλοίο να αποκτήσει συνεχώς αυξανόμενη εγκάρσια κλίση και τελικά να κοπεί στα δύο και να βυθιστεί, παρασύροντας στη δίνη του όλα τα μέλη του πληρώματος, που επιχειρούσαν να το εγκαταλείψουν, με συνέπεια να επέλθει ο δια του πνιγμού θάνατός τους.

Σύμφωνα με την κρίση του δικαστηρίου ως αιτία του προκληθέντος ναυαγίου και του θανάτου των εικοσιτεσσάρων μελών του πληρώματος θεωρήθηκε η συμπεριφορά αφενός του προέδρου της Εσωτερικής Τεχνικής Επιτροπής του ελληνικού νηογνώμονα και αφετέρου του πλοιάρχου του πλοίου. Ειδικότερα, η συμπεριφορά που κρίθηκε ότι συνετέλεσε στην πρόκληση του ατυχήματος ήταν για τον μεν πρώτο, η μεσολάβησή του για την έκδοση προσωρινών πιστοποιητικών αξιοπλοίας παρά την ύπαρξη σοβαρών φθορών, για τον δε δεύτερο, η συγκατάθεσή του για υπερφόρτωση του πλοίου. Δηλαδή έγινε δεκτό ότι το ναυάγιο προκλήθηκε τόσο λόγω των φθορών του πλοίου όσο και λόγω της υπερφόρτωσής του.

Εν προκειμένω, πρόκειται για περίπτωση πολλαπλής αιτιότητας, όπου δεν έγινε δεκτή η υπερκέραση της πρώτης αιτιώδους διαδρομής από την δεύτερη. Συγκεκριμένα και σύμφωνα με τη μείζονα πρόταση της υπό εξέταση απόφασης προκύπτει ότι για την κατάφαση της αιτιώδους συνάφειας όλων των επιμέρους συμπεριφορών με το επελθόν αποτέλεσμα απαιτείται, κατ’ εφαρμογή του κριτηρίου της αμεσότητας, αφενός η χρονικά προγενέστερη συμπεριφορά να προκάλεσε άμεσα τις συμπεριφορές που ακολούθησαν και αφετέρου όλες οι επιμέρους συμπεριφορές να προκάλεσαν άμεσα το εγκληματικό αποτέλεσμα. Ως προς την πρώτη τιθέμενη προϋπόθεση φαίνεται να αντικατοπτρίζεται στην ελάσσονα πρόταση, στο πρώτο σημείο της αιτιολόγησης του δικαστηρίου αναφορικά με την απόρριψη του πρώτου κατηγορουμένου, ήτοι του προέδρου της Εσωτερικής Τεχνικής Επιτροπής του ελληνικού νηογνώμονα· ειδικότερα, αναφέρεται ότι ο πρώτος κατηγορούμενος δεν συνέστησε στον πλοιάρχο να ανοίξει οπή στη φρακτή μεταξύ της πρώτης και της δεύτερης δεξαμενής που πλημμύρισαν, κάτι που οδήγησε στην αντίστοιχη αδράνεια του δεύτερου. Αντιθέτως, η δεύτερη από τις τιθέμενες προϋποθέσεις, αναλύεται

319 Σύμφωνα με τη μείζονα πρόταση του Δικαστηρίου «Διακοπή δε της αιτιώδους αυτής συνάφειας υπάρχει μόνο στις περιπτώσεις εκείνες, στις οποίες η παρεμβαλλομένη συμπεριφορά του παθόντος ή του τρίτου εξουδετερώνει και καθιστά ανενεργή την αρχική συμπεριφορά του δράστη»
περισσότερο στην ελάσσονα πρόταση, καθώς το δικαστήριο για την αξιολόγηση του αιτιώδους συνδέσμου ελέγχει την πραγματική επίδραση έκαστης από τις περισσότερες συμπεριφορές, στην εξέλιξη της αιτιακής αλληλουχίας. Ειδικότερα, κατ’ εφαρμογή και του νομολογιακού κριτηρίου της αμεσότητας, θεωρήθηκε ότι και οι δύο συμπεριφορές συνδέονται άμεσα με το αποτέλεσμα. Βάσει της επίλυσης της υπόθεσης από το Δικαστήριο, γίνεται αντιληπτό ότι η άμεση αιτιότητα δεν προσδιορίζεται χρονικά, ώστε να προκρίνονται οι χρονικά εγγύτερες στο αποτέλεσμα συμπεριφορές, αλλά αντιθέτως διαπιστώνεται βάσει της αξιολόγησης της εκάστοτε συμπεριφοράς· συγκεκριμένα, εξετάζεται ο αντίκτυπος που είχε η κάθε πράξη στο επελθόν αποτέλεσμα. Στην υπό εξέταση περίπτωση, συνεπώς, τόσο η πράξη του προέδρου της Εσωτερικής Τεχνικής Επιτροπής του ελληνικού νηογνώμονα όσο και η πράξη του πλοιάρχου του πλοίου, συνέβαλλαν στην πρόκληση του ναυαγίου από διαφορετική άποψη. Ειδικότερα, όπως έγινε δεκτό από το Δικαστήριο, το αρχικό ρήγμα που προκλήθηκε στο πλοίο δεν ήταν ασύνηθες για τη ναυσιπλοΐα και, μάλιστα, καθώς το ρήγμα βρισκόταν στον «ουδέτερο άξονα του πλοίου», το πλοίο ήταν δυνατό να συνεχίσει χωρίς κίνδυνο το ταξίδι του μέχρι το λιμάνι προορισμού. Η τροπή των γεγονότων, αντιθέτως, οφείλετο όχι στην αρχική ρωγμή της πλευρικής δεξαμενής, αλλά στην διάρρηξη του εσωτερικού ελάσματος, που ακολούθησε μετά από τέσσερις ημέρες, και στην αδύναμη αντλήσεως των υδάτων, η οποία ήταν αποτέλεσμα ακριβώς των εκτεταμένων φθορών του πλοίου, παρά την ύπαρξη των οποίων ο πρόεδρος της Εσωτερικής Τεχνικής Επιτροπής επεδίωξε την κατάταξη του «Iron Antonis» στον ελληνικό νηογνώμονα και την αξιολόγησή του ως αξιόπλοο. Η κρίση αυτή μάλιστα ακολουθεί τη γενικότερη τάση της νομολογίας, η οποία, σε περίπτωση ναυαγίων, θεωρεί ως αιτία του επελθόντος αποτελέσματος, μεταξύ άλλων, και τη συμπεριφορά των υπευθύνων για τις επισκευές και την τεχνική αποκατάσταση του πλοίου.

Περαιτέρω, ως προς τον πλοίαρχο, θεωρήθηκε ότι η υπερφόρτωση του πλοίου συνετέλεσε επίσης στην πρόκληση του ναυαγίου· ωστόσο, βάσει των όσων έγιναν δεκτά από το Δικαστήριο, η υπερφόρτωση είναι συνήθης στα πλοία μεταφοράς «χύδην φορτίου» και δεν θα οδηγούσε στο αποτέλεσμα του ναυαγίου ελλείψει των φθορών του πλοίου, που δεν είχαν αποκατασταθεί. Αναφορικά με τη συμπεριφορά του μετά την εισροή νερού στο πλοίο, και συγκεκριμένα στην μη άμεση εντολή στο πλήρωμα για εγκατάλειψη του πλοίου, θεωρήθηκε ότι δεν ήταν εσφαλμένη ενόψει του μεγάλου κινδύνου που υπήρχε δεδομένων των καιρικών συνθηκών και συνακόλουθα ότι δεν συνιστά αιτία του θανάτου των μελών του πληρώματος.
Β.2. Παραδείγματα αυτοκινητικών ατυχημάτων

Β.2.α. ΑΠ 910/2016

Με την απόφαση αυτή κρίθηκε η υπόθεση ενός αυτοκινητικού δυστυχήματος με περισσότερους εμπλεκόμενους. Το ενδιαφέρον που παρουσιάζει αναφορικά με τον αιτιώδη σύνδεσμο έγινε στον τρόπο αντιμετώπισης της πολλαπλής αιτιότητας.

Σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που έγιναν δεκτά από το Δικαστήριο, στις 12 Οκτωβρίου 2008, περί τις 22:55, ο Κ.Α, οδηγούσε ένα ΙΧΕ αυτοκίνητο, ιδιοκτησίας της Ε.Κ, έχοντας ως συνεπιβάτη την Μ.Κ. Κατά την οδήγηση του αυτοκινήτου κινούνταν με ταχύτητα 100-120 χιλιομέτρων την ώρα επί οδού της οποίας το ανώτατο όριο ταχύτητας ήταν 90 χιλιόμετρα την ώρα, φορώντας ζώνη ασφαλείας. Κάποια στιγμή, λόγω της αυξημένης ταχύτητας με την οποία κινούνταν, έχασε τον έλεγχο του οχήματος, το οποίο πλαγιολίσθησε, εξετράπη από την κανονική του πορεία και προσέκρουσε αρχικά πάνω στο δεξιό κράσπεδο και στη συνέχεια περιστράφηκε προς τα δεξιά και έπεσε με την αριστερή του πόρτα, ήτοι την στιγμή του ατυχήματος, το οδόστρωμα ήταν ξηρό, υπήρχε επαρκής φωτισμός και η ορατότητα δεν περιοριζόταν.

Το δικαστήριο της ουσίας, λαμβάνοντας υπόψη και την σχετική έκθεση πραγματογνωσιών, έκρινε ότι η επίδικη σύγκρουση ήταν συνέπεια της παράνομης εγκατάστασης της πινακίδας και, έπειτα, δεν περιορίζοταν η σύγκρουση του αυτοκινήτου με τη πινακίδα ήταν σφοδρότατη και είχε ως συνέπεια από τη διαφημιστική εταιρεία Α.Ε επί του δεξιού πεζοδρομίου και στη συνέχεια στα ανώτερα προστατευτικά κιγκλιδώματα, που υπήρχαν επί του πεζοδρομίου πίσω από τη πινακίδα. Στη στιγμή κατά την παραμονή του αυτοκινήτου οδηγό και συνεπιβάτης ήταν ο Κ.Α, οδηγός του αυτοκινήτου, το οποίο ήταν σφοδρότατη και είχε συνέπεια του ατυχήματος, ιδιοκτήτης της Ε.Κ, οδηγός του αυτοκινήτου, συνεπιβάτης του οχήματος, να τραυματιστεί στη συνέχεια στα ανώτερα προστατευτικά κιγκλιδώματα.
Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, ο οποίος, κατά παράβαση της ιδιαίτερης νομικής του υποχρέωσης, παρέλειψε να αφαιρέσει την πινακίδα. Περαιτέρω, ως προς τον θάνατο του οδηγού Κ.Α το δικαστήριο της ουσίας θεώρησε ότι υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος ανάμεσα στο επελθόν αποτέλεσμα και στη συμπεριφορά του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, κάτι το οποίο δεν αναφερόταν από την συνυπαιτιότητα του θανόντος οδηγού, ο οποίος κινούνταν με ταχύτητα μεγαλύτερη της επιτρεπόμενης. Αντιθέτως, αναφορικά με τον τραυματισμό της συνοδηγού Μ.Κ, το δικαστήριο της ουσίας έκρινε ότι ήταν αποτέλεσμα αποκλειστικά της κατά τα ανωτέρω πλημμελώς οδηγικής συμπεριφοράς του Κ.Α, αποκλείοντας τυχόν αιτιώδη συμβολή του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής. Παρατηρείται, επομένως, το παράδοξο να αντιμετωπίζεται διαφορετικά η αιτιώδης συμβολή της αυτής συμπεριφοράς αναφορικά με τα δύο απότοκα του ίδιου συμβάντος.

Αναφορικά με τον αναιρετικό έλεγχο της υπόθεσης, ο Άρειος Πάγος ορθώς αναίρεσε την απόφαση του δικαστηρίου της ουσίας: ειδικότερα, ως προς το σκέλος του αιτιώδους συνδέσμου, έκρινε ότι έλλειψε αιτιολογία και νομίμη βάση αναφορικά με δύο σημεία. Συγκεκριμένα, η πρώτη πλημμέλεια της προσβαλλομένης απόφασης έγκειτο στο ότι δεν περιέγραψε επαρκώς τις συνθήκες, υπό τις οποίες συνέβη το επίδικο ατύχημα, με συνέπεια να μην τεκμηριώνεται η αιτιώδης συμβολή του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής. Περαιτέρω, όμως, και μάλιστα κατά κύριο λόγο, η δεύτερη πλημμέλεια της προσβαλλομένης απόφασης έγκειτο στις ασαφείς και αντιφατικές παραδοχές της καθώς κρίνεται ότι η συμπεριφορά του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και τον θανάτο του οδηγού Κ.Α, παρά την ύπαρξη συνυπαιτιότητας του ίδιου του οδηγού, αλλά αρνείται την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της συμπεριφοράς του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και του θανάτου του οδηγού Κ.Α, παρά την ύπαρξη συνυπαιτιότητας του ίδιου του οδηγού, αλλά αρνείται την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της συμπεριφοράς του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και του τραυματισμού της συνοδηγού Μ.Κ, επειδή κρίθηκε ότι οφείλεται στη συμπεριφορά του Αντιδήμαρχου Περιβάλλοντος έτερου δήμου, καθώς δεν προέκυψε ότι η πινακίδα βρισκόταν εντός των ορίων του Δήμου του

323 Περαιτέρω, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της αρεοπαγιτικής απόφασης, το δικαστήριο της ουσίας δέχτηκε ότι η σύγκρουση συνδέεται αιτιώδως και με τη συμπεριφορά του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της διαφημιστικής εταιρείας Α.Ε, η οποία είχε εγκατατεθεί την πινακίδα, ωστόσο, αυτός δεν ήταν κατηγορούμενος στην επίδικη υπόθεση. Αντιθέτως, είχε επειδή ο Αντιδήμαρχος Περιβάλλοντος έτερου δήμου, καθώς δεν προέκυψε ότι η πινακίδα βρισκόταν εντός των ορίων του Δήμου του
ΕΠΙΛΟΓΟΣ

Στα πλαίσια της παρούσας εργασίας επιχειρήθηκε η προσέγγιση της έννοιας και της λειτουργίας του αιτιώδους συνδέσμου κυρίως μέσα από την έρευνα της θεωρίας και δευτερευόντως και επικουρικά μέσα από συγκεκριμένα νομολογιακά παραδείγματα. Από την εξέταση της λειτουργίας των θεωριών για την αιτιώδη συνάφεια τόσο σε γενικό επίπεδο, αναφορικά με τη θεωρητική αφετηρία τους, όσο και ειδικά, ως προς τα αποτελέσματά τους σε σχέση με ειδικά ζητήματα αιτιότητας, διαπιστώθηκε ότι η εφαρμογή κάθε μίας εξ αυτών, καίτοι λειτουργεί ικανοποιητικά σε συγκεκριμένες επιμέρους προβληματικές, συναντά ισχυρό αντίλογο, καθώς καμία εξ αυτών δεν κρίνεται από τη θεωρία ως απολύτως και καθολικά λειτουργική. Ωστόσο, η θεωρία που, κατά τη γράφουσα, προκρίνεται ως ικανοποιητικότερη είναι η θεωρία της condictio sine qua non. Συγκεκριμένα, η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων παρουσιάζει θεωρητική ενότητα και συνοχή, καθώς, σε διάστημα μεγαλύτερο του ενός αιώνα, αφουγκράστηκε την κριτική που της ασκήθηκε και την αφομοίωσε χωρίς, ωστόσο, να απομακρύνεται από τη βασική θεωρητική της αφετηρία, ότι δηλαδή όλοι οι όροι που οδήγησαν στην επέλευση ενός αποτελέσματος είναι ισοδύναμοι και ισάξιοι ως προς την αιτιώδη συμβολή τους. Περαιτέρω, όμως, και αναφορικά με τη λειτουργικότητά της, ο τύπος που χρησιμοποιεί βασίζεται σε μια λογικώς ξεκάθαρη σκέψη και ως εκ τούτου είναι απλούστατη στο χειρισμό από τον εφαρμοστή του δικαίου. Επίσης, η συμβατότητά της με τις αρχές και τις εγγυήσεις του ποινικού δικαίου, αποδεικνύεται από το γεγονός ότι η εφαρμογή της για την εξεύρεση της αιτιώδους συνάφειας προκρινόταν και από μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής του ισχύοντος ποινικού κώδικα.


325 Βλ. αναλυτικότερα τα συμπεράσματα του Α’ μέρους της παρούσας υπό Α.5 και ιδίως υπό Α.5.ε.

326 Βλ. χαρακτηριστικά την ανάλυση σε Χωραφάς Νικόλαος, Ελληνικόν ποινικόν δίκαιον, κατά την πανεπιστημιακήν διδασκαλίαν του καθηγητού Ν. Χωραφά, τόμος πρώτος, Γενικόν μέρος, Εκδοτικόν Βιβλιοπωλείον “Το νομικόν” Νικ. Α. Σάκκουλα, Σόλωνος 84, Αθήναι, 1943, σ. 49, Χωραφάς Νικόλαος, Ποινικόν δίκαιον, τόμος πρώτος, Έκδοσις ένατη μετά νέαν επεξεργασίαν, επιμέλεια εκδόσεως Σταμάτης Κωνσταντίνου, Εκδοτικός Οίκος ΑΦΟΙ Π. Σάκκουλα, Αθήναι, 1978, σ. 121, ο οποίος ήταν και ο εισηγητής του γενικού μέρους του ισχύοντος ποινικού κώδικα, Βλ. σχετικά και Χαραλαμπάκης.
Συμπερασματικά, η θεωρία του ισοδυνάμου των όρων δύναται να επιλύσει ικανοποιητικά το ζήτημα του αιτιώδους συνδέσμου, εφόσον ο βασικός της τύπος οριοθετηθεί βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων, τα οποία θα συμβάλλουν στην αποτελεσματικότερη λειτουργία του. Σύμφωνα με αυτή τη παραδοχή, κατά πρώτον ο έλεγχος της αιτιώδους συνάφειας οφείλεται να γίνεται με κριτήριο τα λεκτικά όρια της αξιόποινης συμπεριφοράς, όπως αυτοί καθορίζονται από τον θεωρητικό πόλο της θεωρίας του ισοδυνάμου των όρων. Ειδικότερα, από την υπερνομοθετική επιταγή nullum crimen nulla poena sine lege certa προκύπτει η υποχρέωση του νομοθέτη να προσδιορίζει επακριβώς την αξιόποινη συμπεριφορά· συνεπώς, για την διαπίστωση της αιτιώδους συνάφειας απαιτείται να καταφάσκεται ότι η υπό κρίση συμπεριφορά δύναται να υπαχθεί στα γλωσσικά όρια της αξιόποινης συμπεριφοράς, όπως αυτή προκύπτει από την οικεία ποινική διάταξη.

Αριστοτέλης, Σύνοψη ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Ι, Το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2010, σ. 102-103

327 Ανδρουλάκης Νικόλαος, Ποινικό δίκαιο, Γενικό μέρος, Ι. θεωρία για το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2006, σ. 212-213

328 Μπέκας Γιάννης, Η προστασία της ζωής και της υγείας στον ποινικό κώδικα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2004, σ. 105-106. Παρεμφερές κριτήριο προτείνεται από άλλους συγγραφείς, αποκαλούμενο ως «κοινωνικό νόημα της συμπεριφοράς», βλ. σχετικά Χαραλαμπάκης Αριστοτέλης, Σύνοψη ποινικού δικαίου, Γενικό μέρος, Ι, Το έγκλημα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2010, σ. 277

329 Ειδικότερα, αναλύοντας το κριτήριο οριοθέτησης αυτό μέσω ενός παραδείγματος, σε περίπτωση τέλεσης ανθρωποκτονίας, αν ο τύπος της conditio sine qua non εφαρμοζόταν απόλυτα, μεταξύ των πιθανών υπευθύνων για την επέλευση του θανάτου, η γενετήσια πράξη στην οποία συνίσταται η συμπεριφορά των γονέων δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να υπαχθεί στα γλωσσικά όρια της πράξης θανάτωσης, η οποία συνιστά την περιγραφόμενη από τη διάταξη του α. 299 ΠΚ αξιόποινη συμπεριφορά. Βλ. το σχετικό παράδειγμα εκτενέστερα σε Μπέκας Γιάννης, Η προστασία της ζωής και της υγείας στον ποινικό κώδικα, Δίκαιο & Οικονομία Π. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα, 2004, σ. 105-106.
διαπίστωση της αιτιακής σχέσης μεταξύ συμπεριφοράς και αποτελέσματος βάσει της λογικής δεν επαρκεί για την εξαγωγή συμπερασμάτων, η θεωρία της conditio sine qua non δυνάται να βελτιωθεί μέσω του τύπου του νομοτελούς όρου\textsuperscript{330}. Συγκεκριμένα, βάσει της ανάλυσης που είχε γίνει στο ουκείο κομμάτι της παρούσας\textsuperscript{331}, η θεωρία του νομοτελούς όρου δεν έρχεται ουσιαστικά σε αντίθεση με την θεωρία της conditio sine qua non αλλά, αντίθετα, επιτρέπει την εξέταση της αιτιότητας από μια επιπλέον οπτική, μέσω της προσφυγής στις μεθόδους των θετικών επιστημών.

περιγραφόμενο στην εκάστοτε ποινική διάταξη αποτέλεσμα για τον εκ των προτέρων προσδιορισμό του είδους της συμπεριφοράς η οποία θα συνιστά αιτία αυτού του αποτελέσματος, στη θεωρία του isodunamou των όρων, το κριτήριο του γλωσσικού νόημα της συμπεριφοράς εφαρμόζεται μετά τον εντοπισμό του συνόλου των όρων που αιτιακά συνδέονται με το αποτέλεσμα, και συγκεκριμένα προκειμένου να αποκλειστεί η κατάφαση αιτιώδους συνάφειας σε ορισμένους εξ’ αυτών. Εν προκειμένω μπορεί να λεχθεί επομένως ότι με την εισαγωγή του κριτηρίου του γλωσσικού νόημα της συμπεριφοράς στον τύπο της conditio sine qua non γίνεται διαχωρισμός μεταξύ των αιτιών ενός αποτελέσματος κατά την ευρύτατη του όρου έννοια, και των αιτιών αυτοί οι οποίες παρουσιάζουν τελικά ποινικό ενδιαφέρον
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